

[Albrechtsen]

kampdoktriner, dybe slag osv., der hurtigt vil få en begyndende krig til at komme totalt ud af kontrol. Vi ved, at Folketinget i en sådan situation reelt kobles ud.

I en sådan situation ville et allianceeftir Danmark have større chance for at bevare freden. Så ville Folketingets kontrol kunne sikres. Så ville de offensive kampdoktriner ikke hovedkulds blive sat i kraft. Så ville der blive tid til og spillerum for det eneste, der virkelig kunne hjælpe, nemlig en politisk indsat, ikke en militær.

Også på et andet afgørende punkt i sikkerhedspolitikken og militærpolitikken pegede Viggo Hørup i sin tid, da han sagde: der er to ting, der går op og ned sammen ligesom skålene på en vægtstang. Det er militarismen og folkefriheden. Det gælder desværre også fuldt ud i dag. NATO-militæret truer demokratiet. Det ser vi klart i forbindelse med de førnævnte Wintex/Cimex-øvelser, der også drejer sig om indførelse af undtagelsestilstand og internering af fredsfolk og fagforeningsfolk og folk som undertegnede.

Heller ikke disse problemer gør det socialdemokratiske forsvarsudspil noget som helst ved. Det går jeg ud fra at de socialdemokratiske ordførere kan bekræfte. Da SF og VS i efteråret 1986 rejste spørgsmålet om Danmarks deltagelse i disse planer, gik hr. Hjortnæs helt og aldeles i baglås. I stedet for at diskutere problemet benyttede han lejligheden til at hælde en skidtspand ned over hovedet på os andre.

Disse problemer: atomvåbnene, krænkelser af de demokratiske rettigheder, optrappingsplanerne, er de egentlige problemer i dansk forsvarspolitik, og disse problemer går til enhver tid for VS forud for slagsmålet om pengene. Vi vil godt bruge penge på at øge Danmarks sikkerhed, men vi vil ikke bruge penge på at forberede vores egen udslættelse. Derfor tager vi heller ikke noget medansvar for det nuværende NATO-forsvar, heller ikke selv om vi f.eks. kunne få gennemført en 10 pct.s besparelse eller 600 mill. kr., som de Radikale har været inde på.

Når det er sagt, og selv om vi ikke tror en døjt på de militære løsninger, vil vi sige, at vi ikke desto mindre ville gå ind i en debat om forsvarsbudgettet, hvis vi kunne få følgende betingelser opfyldt: opsigelse af forstærkningsaftalerne, dansk atomvåbenfrihed i freds-, krise- og krigstid, udtrædelse af en-

hedskommandoen, udtrædelse af NATOs atomplanlægningsgruppe, sikkerhed for demokratiet samt reelle nedrustningskridt. Så kunne der tales om et ikke-truende forsvar. Så kunne ordene få egentlig mening: et forsvar, der hverken truer nogen udadtil eller indadtil. Det sidste er ganske vigtigt. Så ville der være grundlag for at gå ind i en diskussion om beløbstørrelserne.

Jeg skal på den baggrund fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget fastslår, at Danmark skal forblive atomvåbenfrit i freds-, krise- og krigstid,

pålægger Folketinget regeringen til sikring heraf at opsigelse forstærkningsaftalerne, at gennemføre de nødvendige ændringer af enhedskommandoens struktur samt sikre dansk udtrædelse af NATOs atomplanlægningsgruppe, NPG.

Folketinget pålægger endvidere regeringen efter gennemførelsen af disse skridt at fremsætte forslag om væsentlige reduktioner af forsvarsbudgettet med henblik på en ikke-truende forsvarsordning.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.»

(Dagsordensforslag nr. D 42).

Jeg skal understrege, at med dette dagsordensforslag har vi klart fra VS' side sagt, hvad der er den yderste grænse for, hvad vi vil kunne gå med til på forsvarsområdet, absolut den yderste grænse. På det grundlag vil vi diskutere med alle, der vil være med, det egentlige indhold og virkeliggørelsen af begrebet »defensivt« eller »ikke-truende«.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Den skal være meget kort. Hr. Albrechtsen startede med at sige: hvad skal det nytte? Jeg kunne egentlig også sige: hvad skal det nytte at starte en debat med hr. Albrechtsen om de problemer, vi drøfter her?

Der var en enkelt bemærkning, jeg lige ville nævne. Hr. Albrechtsen sagde, at man