

[Pelle Voigt]

Den situation, hr. Anker Jørgensen skil- drer, forudsætter naturligvis, at der er lavet en aftale om administration af en finanslov, om en reformpolitik i det hele taget. Det er SFs holdning, at vi vil være med til at gå ind i et samarbejde på et tidspunkt, hvor vi vur- derer den samlede politiske sammenhæng for de spørgsmål som tilfredsstillende. Vi har helt klart sagt, skal jeg sige til hr. Anker Jørgensen, at intet politisk enkeltpunkt i de sammenhænge er ultimativt, at spørgsmålet om samarbejdets vidde og bredde til sin tid ganske klart afhænger af den sammenhæng, en aftale indgår i.

Jeg vil også meget gerne sige til hr. Anker Jørgensen, at vi er villige til den dag i dag, hvis hr. Anker Jørgensen er interesseret i at få vores støtte til en sådan nul løsning, at gå ind i forsvarsforligsforhandlinger med Socialdemokratiet og drøfte dette her. Vi synes også, det ville være en god idé, hvis man i sådanne forhandlinger fik Det Radikale Venstre med, der jo også har markante syns- punkter om, hvordan man kan spare.

Netop spørgsmålet om besparelser lagde jeg mærke til at hr. Helge Adam Møller i sin korte bemærkning gik elegant uden om. Han sagde netop ikke, at det ikke kunne lade sig gøre at spare, men fremhævede en række af de vanskeligheder, der er.

Jeg giver hr. Helge Adam Møller ret i, at der er en række vanskeligheder vedrørende uddannelserne, hvor produktiviteten, som jeg var inde på, er faldet ca. 40 pct. i løbet af ganske få år. Jeg ville mene, at en hel del af disse vanskeligheder kunne løses, hvis man ikke kun overlod det til værnepligtige sergen- ter at varetage uddannelsen, men fik office- rerne hevet ud af deres kontorer og fik dem til at gøre det arbejde, de faktisk får deres løn for. Men det er nok en diskussion, vi skal tage en anden dag.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Jeg vil gerne takke for det svar, vi fik. Det var måske en anelse uklart. Men på den anden side vil jeg da gerne spørge igen: har jeg forstået det ret – hvis jeg nu prøver på at fortolke hr. Pelle Voigt positivt – at hvis der laves et forlig, hvor man har en uændret økonomisk ramme, men med den nødvendige pris- og lønregulering, sådan som vi har

det i det nuværende forsvarsforlig, f.eks. for en ny tre-årig periode, er hr. Pelle Voigt, hans parti og hr. Gert Petersen så indforstået med det?

Jeg kan ikke forlange et ja eller et nej, men hvis det er muligt at svare klart, vil det være en fordel.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg giver hr. Anker Jørgensen et meget klart svar: der er intet enkeltpunkt – heller ikke et sådant forlig – som alene ville kunne ødelægge samarbejdsmulighederne.

Hjortnæs (S):

Måske har jeg været lidt naiv, men jeg troede faktisk, at SF ville bruge debatten her i dag til at afgive nogle nye forsvarspolitiske signaler til at spille sig ind på banen. Men jeg kan forstå også på det svar, som hr. Pelle Voigt netop har givet, at der ikke er nogen nye signaler. Striden mellem Pelle Voigt-fløjen i SF og Jens Thoft-fløjen i SF finder altså ikke sin afklaring i dag. Den strid vil fort- sætte, og jeg har i øvrigt for længst sagt, at den strid skal vi socialdemokrater ikke blande os i. Det skal vi heller ikke i dag.

Socialdemokratiet har som det eneste poli- tiske parti udarbejdet et forslag til modenise- ring af det danske forsvar. Dette forslag har dannet grundlag for en offentlig debat, som, efterhånden som tiden er gået, er blevet mere og mere konstruktiv og mindre og mindre følelsesladet. I dag erkender vist alle, selv forsvarsministeren, at der er væsentlige ele- menter i det socialdemokratiske forslag, som fortjener at blive overvejet seriøst.

Men Socialdemokratiet har ikke kun udar- bejdet et forslag til modernisering af forsva- ret. Vi har også opsendt nogle meget klare forsvarspolitiske signaler.

Vi har klart sagt, at vi ikke ser noget alter- nativ til NATO-medlemskabet; alliancen er fortsat efter vores opfattelse det bedste værn for den samfundsmodel, vi er tilhængere af. Vi taler om en uændret budgetramme for forsvarret, også i en ny periode. Men vi taler også om en videreførelse af den regulerings- teknik, som er indbygget i den gældende forsvarsforligsaftale. Denne teknik, som er spe- ciel for Danmark, og som ikke er kendt i de andre NATO-lande, har f.eks. betydet, at