

[Ministeren for skatter og afgifter]

overdragelser, ikke er medtaget. Forslagsstillerne er nok ikke klar over, at de hermed efterlader et hul i loven så stort som en ladeport. Andelshaverne kan jo overdrage deres andele til andre, så snart de ved, at der skal ske likvidation. Derved bliver de inden for den skattefrihed, der gælder ved overdragelser, og køberen vil jo ved en korrekt købesum ikke konstatere nogen fortjeneste ved likvidationen, der skal beskattes efter lovforslagets regler. Dette hul bør da i hvert fald stoppes, for at lovforslaget ikke skal være totalt meningsløst.

Alt i alt må jeg nok sige, at lovforslaget trænger til en grundig gennemarbejdning, men at regeringen som sagt ser positivt på det og naturligvis også er villig til at medvirke til en sådan gennemarbejdning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er desværre nødt til hurtigt at tage af sted, og jeg vil gerne takke de ordførere, som har givet mig lov til at tale først om dette lovforslag.

Lovforslaget angriber et problem, som desværre er taget til i omfang i de senere år. Vi har jo oplevet, at der i takt med den omlægning, der sker i dansk landbrug, er sket en ændring i adskillige andelsforetagenders virke. Nogle steder har man så valgt skattefrit at score den gevinst, der kan opstå ved, at man simpelt hen likviderer andelsforetagendet eller ligefrem sælger det til andre aktieselskaber f.eks. Derved har man opnået en skattefri gevinst, og dette har man gjort uden at tænke på, at man dermed kunne bringe selve andelstanken i vanry.

Vi deler helt den opfattelse, som ligger bag SF-forslaget, at der må gribes ind over for dette, hvis vi vil frelse selve andelstanken fra ødelæggelse. Samtidig vil der være god grund til ved behandlingen af dette lovforslag at se på, om der sker misbrug af andelstanken på anden vis, hvad vi har set nogle eksempler på. Så vidt jeg husker, blev de sidst gennemgået i Børsens Nyhedsmagasin.

Jeg understreger, at det for den radikale gruppe er helt i orden, at loven skal træde i kraft ved likvidation af sådan et andelsforetagende fra og med fremsættelsesdagen.

Stavad (S):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Thoft, fordi han på en konkret måde har taget den

sag op. Jeg må sige, at jeg synes, skatteministerens kritik af teknikken er fejlplaceret. Skatteministeren er jo i den heldige situation, når han skal fremsætte lovforslag her i Tinget, at det ikke er skatteministeren, der skal skrive det; det har skatteministeren embedsmænd til. Der er vi i oppositionen en lidt anden stilling. Skatteministeren vil snart erfare, hvor vanskeligt det kan være, også selv om skatteministeren har en juridisk baggrund.

Derfor synes jeg, vi skal bruge et godt og grundigt udvalgsarbejde – men også et hurtigt udvalgsarbejde; det skylder vi – til at få denne sag på plads, sådan at vi ved en hurtig behandling kan få lovforslaget vedtaget, så ingen er i tvivl om, hvad vi har at rette os efter.

Jeg glædede mig over skatteministerens i øvrigt positive holdning til lovforslaget, for det plejer at borge for, at det også er lettere at få en fornuftig medvirken til at få teknikken til at passe.

Jeg skal være den første til at erkende, at det kan være problematisk, når oppositionen kommer med teknisk set mangelfulde forslag, som vi så skal have igennem, og som skal administreres bagefter. Derfor er jeg også glad for, at ministeren allerede har fået sit apparat til at se så meget på dette forslag, at ministeren er klar over, hvor problemerne ligger. Det må så også betyde, at ministeren kan sætte sit apparat i gang med meget hurtigt at komme med ændringsforslag til udvalget, der løser de problemer, som ministeren har rejst i sine bemærkninger til SFs lovforslag.

Jeg vil i øvrigt glæde mig over, at skatteministeren er blevet klogere. Den, der overvinder sig selv, er jo, som et gammelt ord siger, større end den, der indtager en stad. Skatteministeren har indtaget en stad, hvis vi ser på det svar, som er optrykt som bilag til lovforslaget, og hvor skatteministeren siger: »Det forekommer ikke hensigtsmæssigt at indføre en særlig form for likvidationsbeskatning for andelsselskaber som anført i spørgsmålet.« Derefter påpegede ministeren nogle omgåelsesmuligheder. Jeg går ud fra, at ministeren vil være behjælpelig med, at de eventuelle omgåelsesmuligheder bliver undgået i den endelige udformning af lovforslaget.

Når vi fra Socialdemokratiets side mener, at det er rigtigt at lave denne ændring, så