

[Agerschau]

basis. Det har vi aldrig bestridt, og vi har aldrig nogen sinde sagt, at det forhøjede børnetilskud blev forringet. Det, vi har sagt, er, at enlige forsørgere ikke får nogen forbedring i overgangsperioden, og at forbedringen set på årsbasis er procentvis mindre end for dem, der modtager det almindelige børnetilskud.

Den anden begrundelse – og den har vi også hørt i dag, og den fremgår af et bilag i Folketingets socialudvalg – skal søges i de tilgrundliggende økonomiske omstændigheder. Med andre ord: partierne bag skattereformen har fundet ud af, at der ikke var penge til at give enlige forsørgere en forbedring i den overgangsperiode, vi taler om.

Resultatet er grotesk. Som vi har påvist i bemærkningerne til vores forslag, betyder det, at det for enlige forsørgere med 3 børn og flere faktisk bedre kan betale sig at modtage almindeligt børnetilskud i de første to kvartaler af 1987 end at modtage det forhøjede børnetilskud. Det er altså uforståeligt både for os og for de enlige forsørgere, der kan iagttage fænomenet. Det fænomen kommer de efter debatten i dag stadig til at iagttage, og jeg skal nøjes med at takke VS for den uforbeholdne støtte, VS gav lovforslaget. Det lover godt for det videre samarbejde.

Aase Olesen (RV):

SF siger, at man har været dårlig til at forklare det, og at det er det, der er baggrund for protesterne. Jamen det er udmærket, men så håber jeg da i hvert tilfælde, at SF har kunnet læse reglerne. Jeg går ud fra, at SF har kunnet forklare folk, at selv de enlige med 3 børn, som i første halvår får lidt mindre mere end dem, der er gift, når året er færdigt, har fået lige så meget som samboende forældre.

Jeg håber også, at SF har fået forklaret familierne med 3 børn, at når vi kommer frem til 1988, har et ægtepar med 3 mindreårige børn fået en forbedring på børnetilskuddene på i alt 6.104 kr., mens den tilsvarende familie med én forsørger har fået 13.400 kr.

Jeg håber, at hr. Tinning er klar over, at der ikke er ét forældrepar i 1987, der får mere end en enlig. Der er nogle, der får det samme, og det er åbenbart det, der generer SF og VS. Det må vi så tage til efterretning,

men fra og med 1988 vil de enlige klart få mere i alle tilfælde.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Det er også, hvad vi siger, fru Aase Olesen, når folk hænger i røret. Vi siger: I skal bare tage det roligt, og så skal I se på det hele, sådan for hele året, for så er det nemlig sådan, at når hele året er gået, er det sådan set gået udmærket, selv om I er enlige, og så er der, som fru Aase Olesen formulerede det, ikke nogen, der får mere.

Så siger de folk selvfølgelig til os: nå ja, det er meget godt med hele året, men er det ikke rigtigt, at for det første halve år er det sådan, at hvis jeg har 3 børn eller mere, vil jeg i virkeligheden have fordel af i det første halve år ikke at være reelt enlig, altså sige til bistandskontoret: nu er jeg ikke reelt enlig mere, og så 1. juli sige, at nu er jeg reelt enlig igen?

Så siger jeg selvfølgelig til folk: jo, det er rigtigt, sådan er det.

Det, der er det store spørgsmål, er selvfølgelig: hvorfor i alverden har man i disse forhandlinger valgt en så klumpedumpet løsning, når det drejede sig om at forbedre vilkårene for børnefamilierne? Er det eneste, man får ud af sin gode vilje og forbedringsiver, en proteststorm bl.a. fra de enlige forsørgere? Jamen forklaringen er, at man har valgt en løsning, som er komplet ufattelig for almindelige mennesker og for enlige forsørgere, men som selvfølgelig socialpolitiske ordførere, der har arbejdet med det i årevis, og en del skatteeksperter sagtens kan finde ud af. Men et mindstekrav må være, at vi prøver at lave nogle løsninger, som er forståelige for almindelige mennesker.

Min kritik går alene på, at det er dette ikke. Det er ikke specielt forståeligt, hvorfor det er lavet på den måde, at man det første halve år får, hvad skal vi sige, relativt lidt og det andet halve år relativt meget. Det er sådan, folk spørger mig: jamen betyder det ikke, at hvis jeg kunne gå op og sige, at jeg det første halve år altså alligevel ikke er reelt enlig, men så bliver det igen det andet halve år, så ville jeg tjene penge på det? Jo, siger jeg, det ville det da betyde, altså forudsat selvfølgelig, at der nu er hold i det osv.