

[Erik B. Smith]

Fru Hanne Severinsen har jeg lyst til at knytte et par bemærkninger til, ikke så meget fordi fru Hanne Severinsen – formentlig på alle regeringspartierne vegne – som sædvanlig pralede med, hvor godt man havde villet gøre det for landets pensionister, som for at sige til fru Hanne Severinsen, at der i alt fald ingen grund er til at skælde Socialdemokratiet ud for, at vi her har fremsat forslag om en godtgørelse for pensionisternes efterslæb. Det fremgår helt tydeligt af vores beslutningsforslag, at det er den indkomstfremgang, der følger af overenskomsterne, vi også ønsker for bl.a. pensionistgruppen.

Jeg er meget enig med hr. Agerschou, i, at man også peger på f.eks. 2-års reglen i sygedagpengene. Det forstemmende er, at man på den ene side må sige – og det vidste vi jo godt – at der var en lang række personer, som forvaltningerne holdt på sygedagpenge uden at gøre sagerne færdig, fordi det var en rimelig høj ydelse og de ingen problemer fik med de pågældende. Men de 17.000, hr. Agerschou nævner som dem, der er faldet for 2-års reglen, er jo dem, man ikke har kunnet gøre færdig, og som man under ingen omstændigheder burde straffe på den måde, man straffer dem, og en lang række af dem er ikke engang berettiget til bistandshjælp. Hvis de har en ægtefælle med en indtægt på bare omkring 110.000 kr., får de ingenting, og det er selvfølgelig forstemmende.

Konklusionen på vores og SFs forslag er, at vi må sætte os sammen og finde de løsninger, som er rimeligt socialt retfærdige, og også finde de penge, der skal bruges til det, uanset om man har lyst til at bore mere i det. Socialdemokratiet er naturligvis med som en social garant mod de urimeligheder, der har fundet sted i de sidste fire år, og vi finder naturligvis penge.

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg synes bare, jeg hurtigt vil berolige hr. Erik B. Smith med hensyn til begge de punkter, som hr. Erik B. Smith rejste. Det ene er spørgsmålet, om dette, at vi lægger forhøjelsen på pensionstillægget, er noget, der er med til at løse samspilsproblemet. Nej, det er det faktisk ikke, det er nok en lille smule tværtimod. Det har været en afvejning, det er klart, at vi forøger samspilsproblemet en lille bitte smule, og så kan man politisk overveje,

om vi vil tage den pris med i forhold til den politiske overvejelse, der ligger i, at man gerne vil give til dem, der er svagest stillet. Det bliver ikke ret meget, og jeg er ikke i stand til at opgive i kroner og øre her – men det skal jeg naturligvis gøre i udvalget – hvilken indflydelse det har på samspilsproblemet.

Når samspilsproblemet overhovedet er nævnt i pressemeddelelsen, så hænger det sammen på den måde, at vi ud over begrundelsen for dette med pensionstillægget i stedet for grundbeløbet siger, at man i overenskomstforhandlingerne på arbejdsmarkedet for det første har lagt vægt på, at de lavtlønnede skulle have noget ekstra, og det gør vi også i denne løsning. For det andet har vi naturligvis accepteret, at en af indvendingerne mod samspilsløsningen var, at den kun rettede sig mod den del af pensionisterne, som har en indtægt ved siden af. At de kan blive hårdt nok straffet for det, er en anden sag – det går jeg ud fra at vi også er enige om – men også af den grund har vi ønsket denne gang at lægge reguleringen på dem, der har det svageste grundlag. Det er altså baggrunden for det. Men det løser ikke samspilsproblemet; det skaber tværtimod en lille smule ekstra samspilsproblem, men vi har altså skønnet, at det var så lidt, at vi gerne ville betale den pris.

Til det andet spørgsmål kan jeg sige, at der naturligvis ikke er tale om, at disse 510 mill. kr., som kommer til udbetaling 1. april 1987 – for vi strækker det altså ikke over de to år, vi tager det med det samme – naturligvis ikke på nogen måde går ind i samspilspengene på de knap 2 mia. kr., som hele ældrepakken vedrører. De penge er til det, og de 510 mill. kr. er til en velstandsregulering, der finder sted nu. De to beløb har intet med hinanden at gøre ud over, at vi skal have finansieret det på den samme finanslov. Det er en anden side af sagen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Hr. Erik B. Smith var inde på, at han sådan set ikke regnede med, at der var noget efterslæb for pensionisterne, men hans forslag gik ud på, at pensionisterne skulle have noget, der svarede til det, man havde fået efter overenskomsterne. Hvis det bare er det, man foreslår, synes jeg i og for sig, at hr.