

[Elisabeth Bruun Olesen]

gælder både de forringede beregningsregler og det, at de supplerende dagpenge for tiden kun er på dimittendsatsen, hvilket vi for nylig har fået beviser på endnu en gang i arbejdsmarkedsudvalget har nogle helt tragiske konsekvenser f.eks. for havnearbejderne i små byer, som det ikke er muligt at give en fastansættelse, fordi der ikke er nok anløb i havnene. Regeringen har straffet havnearbejderne som kollektiv gruppe, for det var dem, der var ude i en konflikt i 1982, ved med omhu at sørge for, at lige netop havnearbejderne ikke fik en dispensation for dimittendsatsen, som så mange andre har fået, samtidig med at mindsteudbetalingsreglen også er blevet forringet. Det er altså et samspil af mange forringelser, de arbejdsløse har været ude for.

I øvrigt kan jeg faktisk tit godt lide hr. Estrups logik. Det er så sandt, som det er sagt, at man taber færre penge, hvis man er meget lidt arbejdsløs, end hvis man er meget arbejdsløs. Det er også rigtigt, at det, der i det sprog hedder en lav ledighedsgrad, selvfølgelig ikke er så katastrofal, for at sige det på den måde, som en høj ledighedsgrad. Men vi har stadig væk i dette land utrolig mange langtidsarbejdsløse, og dem rammer dette her jo så ifølge hr. Estrups egen logik utrolig hårdt. Nu kan jeg ikke helt huske tallet, og jeg vil ikke overdrive, men jeg underdriver nok nærmere, når jeg siger, at der er omkring 40.000-50.000 langtidsarbejdsløse her i landet pr. år, og langtidsarbejdsløse vil jeg endda så af venlighed over for regeringen definere som arbejdsløse i over et år. De mennesker har det katastrofalt. Jeg mener også, at de andre har det dårligt, men ifølge hr. Estrups egen logik mener de Radikale altså, at 40.000-50.000 - igen for at tage det lavt - skal leve så ynkeligt. Det synes jeg er for dårligt.

#### Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 141 om regulering af de sociale pensioner, dagpenge, efterløn og Statens Uddannelsesstøtte, hr. Erik B. Smith, har ordet.

#### Erik B. Smith (S):

Jeg er jo ikke i den situation, at jeg kan takke alle ordførerne for en venlig modtagel-

se af vores forslag, som blot går ud på, at pensionisterne og efterlønsmodtagerne, dagpengemodtagerne generelt, og dem, der modtager Statens Uddannelsesstøtte og efterløn, blot skal have den indkomstfremgang, som overenskomstaftalen har indebåret. Det mener et flertal i Folketinget ikke, og det har vi taget til efterretning. Jeg vil ikke sige, det kommer bag på os, men det er alligevel altid forstemmende at høre det bekræftet her fra talerstolen.

Vi er i den situation, at regeringspartierne sammen med Det Radikale Venstre her kort før første behandling af vores beslutningsforslag har lavet en aftale om, at pensionisterne skal have en regulering på 1,2 pct. Vi ved ikke, om det er det tal, men det vil vi selvfølgelig få oplyst under udvalgsarbejdet, og jeg har forstået på fru Aase Olesen, at det vil Det Radikale Venstre også. Det troede jeg de havde gjort, inden de lavede aftalen, men det er altid rart, at vi er flere om at stille de spørgsmål, der skal stilles.

Men ministerens pressemeddelelse, som uden tvivl er udsendt her i dagens anledning, giver os alligevel grundlag for nogle spørgsmål, som ministeren uden videre må kunne svare på uden egentligt udvalgsarbejde.

Ministeren siger for det første som en konstatering, at man vil lægge disse 410 mill. kr. på pensionstillægget. Derved sikrer man, som der helt rigtigt også står, dem, der har de laveste indtægter, altså først og fremmest dem, der ikke har andet end pensionen at leve af. Men så står der minsandten, at det er med til at løse samspilsproblemerne, og så bliver jeg både forbavset og usikker. Jeg bliver forbavset, fordi det jo ikke løser samspilsproblemerne, at man går ind i indtægtsregulerede ydelser, og jeg bliver usikker og vel egentlig også bange, fordi jeg får en fornemmelse af, at man vil tage dem fra de penge, man har afsat fra 1988 til, så vidt jeg husker, 31. december 1996 eller noget i den stil - det er i alt fald langt på den anden side ikke alene af første folketingsvalg, men også af næste folketingsvalg. Er det de 1,7 mia. kr., man skal tage pengene fra? Det må ministeren kunne oplyse. Jeg kan se, at ministeren ryster på hovedet, men det ville glæde mig, hvis det også af Folketingstidende kommer til at fremgå, at ministeren har bekræftet, at det bestemt ikke er sådan.