

[Pia Kjærsgaard]

100 pct. om den gruppe, som har meget svært ved at skaffe sig ekstra indtægter, og det er faktisk folkepensionisterne; det vil Fremskridtspartiet meget gerne være med til. Vi har som bekendt også vist os velvillige over for andre partier, der har stillet forslag om en hævelse af folkepensionen, men som ikke, modsat os, har vist, hvor pengene skulle komme fra. Vi vil gerne være med til at bevilge flere penge på dette område. Vi så allerhelst, at man sparede, men vi synes, at man i første omgang burde tænke sig vældig godt om, når vore forslag kommer til 2. og 3. behandling her i salen, og så stemme for dem, for der er i hvert fald én virkelig svag gruppe i dette samfund, som ville få noget mere, og det synes vistnok alle partier herinde at de trænger til; vi er bare uenige om hvordan.

Jeg skal selvfølgelig sige fra over for disse forslag, som overhovedet ikke hænger sammen, og anbefale, at man tager folkepensionisternes vilkår nærmere under lup; det synes vi ville være en væsentlig indsats.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan støtte SFs forslag, som genopretter overførselsindkomsternes reelle værdi fra før indgrebene startede i 1982. Vi er lidt usikre med hensyn til, hvordan punkt 3 skal udmøntes konkret, fordi man dér siger, at overførselsindkomsterne skal reguleres to gange om året. Det er vi for så vidt enige i, men vi vil gerne have bekræftet, om det skal ske på den måde, det blev gjort på i gamle dage – dvs. før 1982 – eller om SF har fundet en ny måde.

At der er efterslæb for dagpengemodtagerne, er der ingen der har benægtet. Tallene er forskellige, alt afhængigt af, hvilken metode man bruger, når man regner det ud. LO siger i sit nyhedsbrev, at det er 54 kr. Vi har fået materiale fra SiD i Sorø, der siger 80 kr., og andre har regnet helt op til 108 kr., og det er vel at mærke om dagen i 6 dage om ugen. Forskellen kommer af, om man indregner dyrtiden eller kun taktreguleringen, om man sammenligner med lønudviklingen. Hvis man havde fulgt beregningsreglerne fra 1982 med taktregulering og dyrtid, ville man nå op på de 108 kr. pr. dag i efterslæb svarende til 32 pct., men selvom vi ikke bruger dem, men nøjes med LOs, er efterslæbet faktisk på over

16 pct., hvilket er katastrofalt, eftersom den dagpengestigning, man lægger op til, kun er på 3,6 pct., så efterslæbet stadig væk vil være på omkring 12 pct.

Jeg synes, det er klar tale fra arbejdsministerens side, når han siger, at dagpengene har været for høje, og at forholdet mellem mindstelønnen og dagpengene nu har nået et niveau, der gør det rigtigt, at man begynder at regulere lidt igen. Så ved vi, at de Konservative – og dermed vel regeringen – mener, at forholdet mellem mindsteløn og dagpenge skal være sådan, at dagpengene dækker 50–60 pct. for gennemsnitslønmodtageren. Det synes jeg er rart at få at vide, for så kan vi da arbejde videre med det. At jeg er dybt uenig, kommer ikke som en overraskelse for nogen.

Det er også så let at sige, at de sociale pensioner er blevet reguleret, og at der har været en reallønsfremgang for pensionisterne. Det kunne jeg ikke drømme om at benægte, for det har der været. Problemet er bare, at man starter på et meget lavt niveau med et ganske lille grundbeløb, som gør det utrolig sørgeligt. En pensionist har det beløb, som er nævnt i SFs forslag, nemlig 3.781 kr. pr. måned, og så er det sølle at sige, at de har haft det lidt bedre end alle de andre, som har haft det elendigt. Man burde sige, at de skulle have langt mere, og det vil VS meget gerne være med til.

Jeg synes i øvrigt ikke, at de Konservatives ordfører skal slippe godt fra analysen af dagpengesystemet i de andre nordiske lande sammenlignet med Danmark. Isoleret set er det rigtigt nok, at det nordiske system med hensyn til dagpengene er ringere end det danske. Men for det første er der ingen grund til at sige, at fordi noget er dårligere i andre lande, skal det også være lige så dårligt i Danmark, og for det andet glemmer fru Agnete Laustsen faktisk at tage med ind i billedet, at man f.eks. i Sverige fører en langt mere aktiv beskæftigelsespolitik, end man gør i Danmark; man kan altså ikke se de to ting isoleret.

Jeg synes også, det er vigtigt, som vi har været inde på i debatten, at størrelsen af arbejdsløshedsdagpengene, altså den maksimale dagpengesats, ikke kan ses isoleret, men skal ses i sammenhæng med de andre forringelser, regeringen har været inde på, og som regeringen burde se at komme af med. Det