

[Arbejdsministeren]

hvor man i de andre nordiske lande har karensdage, det fastholder vi, og derfor laver vi en velstandsregulering. Det er den ene hovedproblemkreds.

Den anden hovedproblemkreds er, at det inden for rammerne af denne ordning rent faktisk er sådan, at de svageste grupper på arbejdsmarkedet ikke har haft relativt set den samme nedgang som de stærkeste grupper på arbejdsmarkedet. Det er de svageste grupper på arbejdsmarkedet, der har haft den procentvis højeste regulering af dagpengeniveauet.

Derfor står vi i hvert fald gerne ved, at vi nu har fået tilpasset verdens bedste dagpengesystem sådan, at det er forsvarligt at videreføre det med en velstandsregulering på de 3,6 pct. i år – en fremadrettet velstandsregulering, som vi er indstillet på også at gennemføre fra 1987 til 1988. I øvrigt har vi aftalen om, at særlige lønudviklinger medfører, at vi også ser på det inden for de enkelte systemer. Vi står altså meget gerne ved det system, vi har; det er socialt noget af det mest forsvarlige, der findes i denne verden.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Dette her vil jeg kendetegne som noget af det værste Christiansborg-fiddelifut, jeg har hørt herinde. Vil arbejdsministeren ikke være så venlig at svare mig på, om de kvinder, vi her taler om, og som efter det, som Det Radikale Venstre og arbejdsministeren siger, har fået forbedret deres arbejdsløshedsdagpenge i den periode, hvor man har skåret ned på arbejdsløshedsdagpengene, ikke ville have fået det under alle omstændigheder. Jo, selv om man ikke havde skåret ned på maksimumsdagpengene, havde de fået akkurat den samme forhøjelse, for det følger selvfølgelig af lovgivningen, at de skal have det; der er intet nyt i det. Det er kun en undskyldning for, at man ikke vil være med til at sætte disse satser op. Så skal man finde ud af, hvordan man nu kan forsvare det, og så tager man den problemstilling op, der hedder, at de, der ikke har fået maksimumssatserne hele tiden, trods alt har fået lidt mere i den forløbne tid. Jamen det havde de også, selv om man ikke havde skåret ned på maksimumsbeløbet. Så hvad er det her for noget?

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Nu ved jeg i modsætning til fru Lilli Gyldenkilde ikke, hvad fiddelifut er for noget, men jeg har i og for sig svaret på det, for vi står ved, at dagpengeniveauet selvfølgelig er blevet fastlåst, og det er der ingen der har prøvet at bortforklare. Vi har sagt hele tiden, at dagpengeniveauet blev fastlåst, fordi vi for det første var nødt til at gennemføre besparelser på de offentlige budgetter, hvor dette kan gøres, og for det andet fordi vi synes, der var et misforhold mellem lønniveauerne hos de lavestlønnede og dagpengeniveauet. Det står vi helt åbent og ærligt ved, og det er grunden til den politik, der blev ført fra 1982 frem til 1986.

I 1986 begyndte vi at regulere, først med 2 pct. den 1. april 1986, og derefter gennemførte vi et system i 1986, hvor vi velstandsregulerer fremadrettet, fordi vi nu er på det rigtige niveau. Det står vi gerne ved, og det er det, vi har sagt hele tiden.

Men jeg medgiver gerne, at vi i øvrigt har fastholdt det princip, der også var tidligere, og det har faktisk betydet, at de lavestlønnede har fået en relativt større stigning i dagpengene. Det er det, jeg har sagt, og det står jeg gerne ved.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Arbejdsministeren har bekræftet det, som man kan sige også er blevet hævdet igen og igen, nemlig at regeringen og Det Radikale Venstre finder, at en dækningsgrad på et sted mellem 40 og 50 pct. for lønmodtagerne er en passende dækning for arbejdsløshedsersstatning.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har bekræftet, at den rigtige dækningsgrad for de lavestlønnede og dermed de svageste lønmodtagergrupper er 90 pct. Men for de højestlønnede er en lavere dækningsgrad passende. Det vedstår jeg gerne som et socialt ansvarligt synspunkt.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal ikke gå ind i samme detaljeringsgrad som flere af de korte bemærkninger har haft, men fastholde et par hovedsynspunkter. Det er sådan, at både på den ene side rege-