

[Agnete Laustsen]

sådan, at Socialdemokratiet står ved her i dag, at man vil skaffe pengene til dette ved, at vi ikke skal have en Storebæltsbro og et hybridnet?

Hanne Severinsen (V):

Også jeg må sige, at jeg var lidt undrende over det her forslag, da man hørte det, hr. Svend Auken i går havde sagt om, at vi skulle have statsbudgettet til at hænge sammen. Hvorfor kommer man så med et forslag, som man ikke engang tør sætte tal på?

Man foreslår, at pensionerne skal reguleres. Jamen det er da en meget smuk tanke, men i betragtning af, at pensionisterne har haft en reallønsfremgang i de sidste år, dvs. de år, hvor denne regering har været der, på 7,1 pct.; i modsætning til i den forrige regerings periode, hvor der var tale om et reallønsfald på 6,1 pct., synes jeg egentlig ikke, at man kan sige, der er noget særlig stort efterslæb for pensionisterne. Man kan selvfølgelig spekulere på, hvad de nye overenskomster kommer til at betyde, og det er også grunden til, at regeringen nu agter at regulere pensionerne, sådan at det mere, som overenskomsterne ser ud til at give arbejdsmarkedet i forhold til, hvad dyrtidsreguleringerne vil give pensionisterne, vil man give dem i pensionstillæg. Det synes jeg er en rimelig ting.

Den samme betragtning kan man anlægge vedrørende Statens Uddannelsesstøtte og dem, som skal have uddannelsesstøtte. De har jo også haft glæden af dyrtidsreguleringen og vil også fortsat få den. Derudover skal man lige være opmærksom på, at vi jo har et forslag til forbedring af Statens Uddannelsesstøtte, som formentlig vil blive vedtaget, hvorefter de uddannelsessøgende vil få ½ mia. kr. mere. Vi har allerede sidste sommer fået vedtaget en væsentlig forbedring derudover i og med, at grænsen for forældreafhængigheden er sat helt ned til 20 år. Jeg synes i og for sig, at for de studerende har vi allerede gjort så meget, som det er rimeligt.

Hvad angår dagpenge og efterløn, har der været tale om reguleringer. Man kan selvfølgelig altid diskutere, om de skal være større, men alt i alt synes vi, at regeringen har lagt sig på et ganske pænt niveau i forhold til, hvad der er økonomiske muligheder for.

Vi vil i hvert fald i Venstre absolut ikke støtte det her forslag, og vi kan heller ikke

rigtig forstå, hvor Socialdemokratiet vil hente pengene. Jeg indser, at SF har særlige midler, som vi andre ikke kan øse af, men for Socialdemokratiet, der gerne vil fremstå som et parti, som vil kunne bære en regering, synes jeg ikke det er noget særlig godt forslag.

Agerschou (SF):

Både Socialdemokratiets og SFs forslag går ud på at sikre en regulering af de såkaldte overførselsindkomster, altså de indkomster, forskellige befolkningsgrupper lever af, fordi de af den ene eller anden grund er forhindret i at have en almindelig lønindtægt. Det kan f.eks. skyldes sygdom eller arbejdsløshed.

Ved behandlingen af forslagene her i dag er der god grund til at huske på, hvordan et flertal i Folketinget behandlede disse befolkningsgrupper, da den borgerlige regering foretog sine første offensiver i efteråret 1982. Man fjernede ikke bare dyrtidsreguleringen fra alle overførselsindkomster bortset fra pensionerne, men foretog andre dybtgående økonomiske indgreb over for grupper i befolkningen, der i forvejen havde været nødt til at indskrænke deres levestandard og i forvejen havde meget lidt at gøre med.

Fra tid til anden har man hørt borgerlige politikere – også her i salen, og det blev gentaget i dag af fru Hanne Severinsen – bryste sig af, at pensionisterne stadig væk får dyrtidsreguleret pensionerne. Derfor skal det nok en gang understreges, at det ikke er de borgerlige partiers skyld eller med deres gode vilje, at dyrtidsreguleringen stadig eksisterer for de sociale pensioner, tværtimod. Regeringen, de borgerlige partier, foreslog faktisk i efteråret 1982, at dyrtidsreguleringen skulle forsvinde også for pensionerne. Kun de Radikales modstand gjorde, at der var et flertal imod dette indgreb, bestående af Socialdemokratiet, SF, VS og de Radikale, og så vidt jeg husker også Fremskridtspartiet.

Det er en af de ting, vi ustandselig er nødt til at fremhæve her fra talerstolen, fordi de borgerlige politikere har en tendens til at glemme det.

Som sagt blev alle dyrtidsreguleringer fjernet fra de øvrige overførselsindkomster. Det var imidlertid ikke nok med det. Andre drastiske nedskæringer blev foretaget: karensdagen blev indført, men er nu afskaffet, da selv