

[Agnete Laustsen]

nævnt noget om det, men det kan vi måske få oplyst.

Jeg synes, at jeg vil gøre opmærksom på, når man taler om så store ekstra offentlige udgifter, som der her er tale om, at pengene skal komme et sted fra, og jeg vil gerne have at vide, hvor de skal komme fra, hvis man har in mente, hvad hr. Svend Auken har udtalt til Børsen i går: Svend Auken understreger, at skattetrykket ikke kan øges yderligere. Han fastslår også, at hvis ellers han får indflydelse i en kommende S-regering – det ved jeg naturligvis ikke om han gør – så skal ligevægten på statsbudgettet fastholdes. Hvis det er hans indstilling, så kan jeg naturligvis håbe, at han får indflydelse. Og så tilføjer han: »om ikke af andre så af psykologiske grunde.«

Kort sagt: skattetrykket skal ikke øges yderligere, vi skal fortsat have ligevægt på statsbudgettet. Alligevel kommer Socialdemokratiet og SF her og foreslår et større milliardbeløb til disse poster. Jeg spørger: hvor skal pengene så komme fra?

Jeg vil hermed gerne på de Konservatives vegne – og jeg taler også på CDs vegne – tage afstand fra de fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er, at fru Agnete Laustsen spørger, hvor vi vil skaffe pengene fra til de forbedringer, vi ønsker at få gennemført, ikke mindst for pensionister og for efterlønsmodtagere og for arbejdsløse, samtidig med at vi får at vide, at vi har så godt et arbejdsløshedssystem.

Vi har et godt arbejdsløshedssystem i Danmark, og det mener jeg vi fortsat skal have. Derfor er det fuldstændig meningsløst, at det er de arbejdsløse, som skal betale regningen. Hvis fru Agnete Laustsen fik samme meldinger, som vi gør, der sidder i arbejdsmarkedsudvalget, ville fru Agnete Laustsen også være klar over, hvor hårdt det er blevet for folk i arbejdsløshed, at de ikke får en ordentlig dækning. Der tales om, at helt oppe omkring 80 kr. om dagen er man gået ned i dækning i forhold til tidligere.

Deri ligger også, at man har pålagt de arbejdsløse at betale f.eks. for en fast forbindelse over Storebælt, hybridnettet og de forholdelser, som jeg ved Det Konservative Fol-

keparti ønsker på militærbudgettet på den kommende finanslov.

Så kom ikke og sig, at der ikke er steder, vi kan tage penge fra til det her! Det er der, og hvis vi nåede frem til, at vi skulle afhjælpe den nød, der er blandt de grupper, vi her snakker om, og sørge for, at de får ordentlige støttemuligheder, når vi nu ikke kan skaffe arbejdspladser til dem, så skulle vi nok også kunne finde frem til, hvor vi skal få pengene fra. Jeg har blot nævnt tre steder, hvor vi kunne tage dem.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Ølesen (VS):

Fru Agnete Laustsen fik det til at fremstå, som om stort set alle lavtlønnede fik 90 pct.s dækning i tilfælde af arbejdsløshed, og at dagpengene for de lavtlønnede fulgte trop med lønudviklingen.

Jeg vil sige til fru Agnete Laustsen, at det er en meget forkert betragtning. Der er lavet undersøgelser, der viser, at siden dagpengene blev fastfrosset i 1982 – de er kun blevet reguleret én gang siden med 2 pct. – er den dækningsgrad, man får, blevet lavere og lavere, og selv de relativt lavtlønnede får langt fra 90 pct. Det er oven i købet en undersøgelse fra HK, der jo har mange meget lavtlønnede medlemmer, der viser det. Så 90 pct. er teori. Praksis er i de allerfleste tilfælde et dækningsbidrag, der er meget, meget, meget lavere. Hvad det er for en gennemsnitlig arbejder, er noget helt andet. Det er nede på 63, 64, 65 pct. Selv for de lavtlønnede er det altså væsentlig lavere, omkring 70–80 pct. Det er ikke 90 pct.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg synes, det var interessant at høre fru Lilli Gyldenkilde anvise så mange muligheder for at skaffe dækning for disse udgifter. Herefter må vi jo så konkludere, at SF er imod Storebæltsbroen, imod hybridnettet. Det kan ikke komme som en overraskelse, at de også er imod alt, hvad der hedder militærvæsen i Danmark.

Jeg vil gerne spørge, for et af forslagene kommer jo fra Socialdemokratiet, og hr. Camre har, så vidt jeg husker, også været fremme med tilsvarende betragtninger: er det