

[Elisabeth Bruun Olesen]

hov, hov. Så må vi nedsætte afgifterne på små fjernsyn. Det mener vi er en helt utrolig forkert måde at føre politik på. Detailhandlerne havde ført en meget dygtig udenomsparlamentarisk politik og havde presset regeringen til at komme med et forslag, som var forkert.

Den måde at handle på er vi dybt uenige i, og vi mener ikke, at vores politik på det skatte- og moms- og afgiftspolitiske område skal bestå af en række hovsaløsninger, men skal ses i sammenhæng med, hvordan vi vil have det her land. Der er ingen, der har kunnet forklare, hvordan vi kunne opretholde det samfund, vi har i Danmark, hvis vi ikke havde de afgifter, vi har.

Vi havde en diskussion i radioen om det, hvor bl.a. de Konservative tog 100 pct. afstand fra at pålægge arbejdsgiverne større udgifter. Det har de bl.a. i udlandet, men det kunne vi under ingen omstændigheder, så dem kunne man ikke få nogen penge fra. Men hvis man vil sætte afgifterne ned, hvor skal man så få pengene fra?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne takke hr. Niels Helveg Petersen for meldingen om det nordiske samarbejde og om, hvordan sammenhængen kan være med at fremme etableringen af det nordiske hjemmemarked hurtigt for at komme på forkant. Det er præcis det samme, der har ligget og ligger i det dagsordensforslag, vi har fremsat.

Jeg må konstatere, at Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og VS her fra tællerstolen har tilkendegivet det samme syn på det, man kunne kalde en slags nordisk strategi inden for diskussionen om det indre marked; det har regeringspartierne ikke. Det er i hvert fald en klart forskellig melding, der er blevet givet i den her debat, og det synes jeg det er vigtigt at få påpeget.

Jeg vil gerne svare hr. Niels Helveg Petersen på spørgsmålet om fortolkning af artikel 100 A. Det fremgik klart af mit indlæg, at det nu handler om at gøre artikel 100 A til det, nogle sagde den var: kampen om at sikre, at den kan bruges. Det ville være dumt at melde sig ud af politik, fordi man har tabt ét slag. Nu drejer det sig om at udnytte den mulighed, der ligger, bedst muligt, dvs. at vi

opruster, og at vi styrker os til konfrontationen med de kræfter i de andre EF-lande, som ikke vil.

Så spørgsmålet om afgifterne. Jeg mener, at jeg stort set kun forsvarede de af hr. Niels Helveg Petersen formulerede betragtninger på det her område. Jeg konstaterer, at det er jeg ikke uenig i.

Vi har for mig at se en ret forvirret debat med forskellige meldinger fra de partier, der står bag dagsordenen. Vedrørende finansieringssiden vil vi fra SFs side sige, at vi ikke giver en blankocheck til at øge EFs udgifter. Jeg vil se konkrete formål, før jeg vil udstede checken.

Af den grund og af den grund, at vi ikke vil medvirke til, at der bliver denne usikkerhed, vil vi stemme imod den af dette massive, men, så vidt jeg kan se, uenige flertal foreslåede dagsorden.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal gøre opmærksom på, at korte bemærkninger skal være korte.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg synes, det er en meget tynd begrundelse, SF har for ikke at stemme for dagsordenen, navnlig når jeg lyttede til de to ordføreres sidste indlæg, fru Elisabeth Bruun Olesens og hr. Gades.

Hr. Gade siger nu til sidst, at han vil se konkrete formål, før han kan gå med til at stemme for yderligere penge til EF. Det samme har vi sagt. Vi har også sagt, at selvfølgelig forudsætter det, at man er enige om de politikker, der skal gennemføres, og at man når frem til nogle politikker, som vi finder er rigtige.

Men det er noget andet, der står i hr. Gades og fru Elisabeth Bruun Olesens forslag om motiveret dagsorden. De siger, at de kun vil gennemføre besparelser og budgetdisciplin, altså fuldstændig a la fru Thatcher. Hr. Gade og fru Elisabeth Bruun Olesen er fuldstændig enige med fru Thatcher, med de engelske konservative, men ikke med mere progressive kræfter i EF. Det burde få dem til at tænke sig om en gang til og så tilslutte sig vor dagsorden.

(Kort bemærkning).