

[Gade]

spørgsmålet om den nordiske brobyggerrolle, som Kristeligt Folkepartis ordfører gjorde en del ud af. Det er jo smukt. Det er også for at få lidt til opklaring af dagsordenens ord om, at ikke mindst de nordiske lande i videst muligt omfang inddrages i bestræbelserne. Hvad vil det sige, det med brobygger? I SF-VS-dagsordenen står der, at man skal tage »initiativer over for de øvrige nordiske lande med henblik på at fremme fælles nordiske regler, inden EF laver beslutninger, samt holde løbende kontakt under arbejdet med direktivforslag i EF«. Er det det, Kristeligt Folkeparti mener, eller hvad er det overhovedet? For brobygger er vi jo alle enige om, men i en debat som denne skal vi sætte kød og blod på, ellers er der jo ikke grund til at tale så længe om det. Jeg vil spørge Kristeligt Folkeparti: er Kristeligt Folkeparti enig i de tre linjer om det nordiske samarbejde, som fremgår af SF-VS-dagsordenen?

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Nu er vi jo i den lykkelige situation, at den brobyggeropgave, som Danmark har løst igennem en årrække, er der udtrykt stor tilfredshed med fra de andre nordiske landes side. Det, der er tale om, er en udvikling, som vi har været inde i, og at lade den udvikling fortsætte. Det er jo ikke sådan, når man taler med parlamentarikere fra de andre nordiske lande, at de er skuffede over Danmarks indsats; tværtimod er det den udvikling, vi har været inde i, som skal fortsætte, og det var det, jeg lagde meget vægt på.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Men så kan jeg forstå, det er en banalitet, der står i den dagsorden, med den fortolkning, som Kristeligt Folkeparti giver af den nordiske dimension. Men jeg siger tak for klarheden. Jeg regner med, at vi senere i debatten får at vide, om andre partier tolker det nordiske på samme lemfældige måde som en repræsentant for Kristeligt Folkeparti, som for øvrigt er repræsenteret i regeringen ved den nordiske minister, som, så vidt jeg er orienteret, holdt helt anderledes taler i Nordisk Råd.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der er skam ikke tale om lemfældighed. Man udbygger det, der allerede er i gang, og som man fra de andre nordiske landes side er vældig tilfreds med. Havde der været tale om lemfældighed, havde de andre nordiske lande selvfølgelig ikke været tilfreds med det. Det er de tværtimod. Men det er den udvikling, der skal fortsætte, og den skal ikke bare glemmes. Se, nu har vi gjort det godt i så mange år, så behøver vi ikke længere. Nej, det er den udvikling, der skal fortsætte.

**Dohrmann (FP):**

Markedsudvalget er vel efterhånden blevet et af Folketingets allervigtigste udvalg. Jeg skal derfor indledningsvis sige, at jeg meget beklager, at først og fremmest de større partier forhindrer, at samtlige partier får en plads i Folketingets markedsudvalg. Jeg mener, det er udemokratisk, men jeg mener også, at det er meget upraktisk. Det burde selvfølgelig være i alle Folketingets partiers interesse, at alle er så godt orienteret som muligt om de ting, der foregår i EF. Jeg kan da eksempelvis nævne, at jeg havde et spørgsmål til statsministeren i går om nogle forhandlinger i EF. Det spørgsmål ville sandsynligvis aldrig være blevet stillet, hvis det var således, at også Fremskridtspartiet havde haft en plads i markedsudvalget.

Vi har tidligere henvendt os til Folketingets præsidium og spurgt, om det ikke ville gøre noget ved det, og jeg ved, der er flere partier herinde, der er positivt indstillet. Derfor synes jeg faktisk, det er for dårligt, at man ikke for længst har besluttet, at samtlige partier har plads i markedsudvalget.

Dernæst vil jeg sige, at det er vældig positivt, at debatten i dag finder sted på et temmelig behersket niveau. Jeg tror nok, at mange af os, som har et lidt afslappet forhold til EF, mange gange har følt os lidt i klemme mellem nogle, der er fanatiske EF-modstandere – de har en holdning, som der ikke kan rokkes ved – og nogle, som har oprådt i en rolle, som var de mere europæere, end de var danskere. Var man så så dristig enten at kritisere den ene eller den anden holdning, blev man omgående placeret i en af siderne. Det tror jeg har medført, at mange af de debatter, der har været i Folketinget om EF, har været