

[Niels Helveg Petersen]

senere bekræftet i markedsudvalget – til at formulere os, til at gennemarbejde, til at forsøge at analysere, hvilke krav pakken stiller til os, og hvorledes vi skal indrette os på de nye bestemmelser. Det er med stor tilfredshed, man kan se, at arbejdet i underudvalget har ført frem til meget bred enighed om, hvorledes vi skal forholde os under de nye omstændigheder, der altså indtræder engang i dette år. Det synes jeg er et godt resultat af et års markedspolitisk arbejde.

Dertil kommer så, at vi altså i dag kan føre en markedspolitisk debat, der afslører en langt bredere grundlæggende enighed om retningslinjerne for dansk EF-politik, end vi havde for et år siden. Det synes jeg også er tilfredsstillende, og det dagsordensforslag, som hr. Ivar Nørgaard på vegne af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og regeringspartierne har fremsat, kan jeg helt tilslutte mig; det er jo også udtryk for, at der i årets løb er etableret en meget bred samling om nogle grundsynspunkter i den danske markedspolitik.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det er i anledning af hr. Niels Helveg Petersens betragtninger om, at jeg nu kan se mulighederne i artikel 100 A. Det, det for mig at se handler om, er at kæmpe for, at vi får de muligheder, som nogle for et år siden sagde at vi havde som sikkerhed, og som vi var andre der var meget skeptiske over for om vi havde. Hvis vi i dag kunne blive enige om, at vi skal kæmpe for at få dem, var meget i virkeligheden nået. Jeg modtager gerne hr. Niels Helveg Petersens kommentar til det, for hvis realiteten er, at vi nu ruster op og gør klar til at kæmpe for, at det sker, kunne vi da blive enige om det.

Jeg vil gerne sige generelt, at der er alt for megen idyllisk fremstilling på miljösidens – det gælder også det, hr. Niels Helveg Petersen siger, og det, udenrigsministeren lagde op til. Udenrigsministeren havde nogle fine betragtninger om, at vi skal op på det højest tænkelige niveau, hvis Europa skal klare sig, og det var altså EF, han mente, det var ikke Europa, det var ikke Sverige, som har nået et højere niveau gennemsnitligt på mange områder. Javel, men realiteten er, at EF på en række områder former en politik, som fører

til et lavere niveau. Når vi diskuterer indgreb mod bilernes forurening, vil flertallet i EF have ringere regler end dem, som vores konkurrenter – for nu at tale i det sprog, som bliver brugt her – Japan og USA har haft i flere år, så der er megen bragesnak i debatten om miljøet. Vi må se i øjnene, at kampen for at hæve miljøniveauet generelt i landene både i og uden for EF, herunder kampen for at beholde retten til, at vi selv har bedre regler eller så stærke regler, som vi kan blive enige om her i landet, ikke bliver så let, som det i nogen grad bliver fremstillet her.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Kort til hr. Gade: Grundtvigs bragesnak er betydelig morsommere at høre på end dette her.

Men det er spørgsmålet om det nordiske i forhold til EF, som jeg gerne vil have uddybet. Der er kommet en række meget bløde formuleringer, mest fra hr. Bjørn Elmquist. Men nu gav hr. Niels Helveg Petersen udtryk for nogle centrale synspunkter om, at vi – på forhånd, havde jeg nær sagt – skal finde ud af, hvor det nordiske ligger, sådan at det nordiske har en chance for at komme til at præge udviklingen, og at vi ikke blot opnår – hvad der i hvert fald sker ellers – at de nordiske lande kommer til at skrive EF-direktiverne af, sådan som EFTA-systemet nu er rettet ind på EF.

Jeg synes, det er væsentligt at få det understreget. Men jeg vil i grunden gerne vide, hvad hr. Niels Helveg Petersen har tænkt sig at gøre, for at det skal blive til noget, for det går ikke af sig selv, og det ved hr. Niels Helveg Petersen også godt. Altså: der skal en indsats i gang.

Vi prøvede i Nordisk Råd at få sat forskellige udredningsarbejder i gang for at finde ud af, hvordan vi kunne gøre det. Det var netop vigtigt, at det ikke blev en bilateral strategi, som der ligger lidt af i markedsudvalgets beretning til Folketinget, og det er som sagt heller ikke blevet en EFTA-strategi, men en samnordisk strategi, hvor man fik indordnet de nordiske synspunkter først. Vi ved, at der i øjeblikket arbejdes med Norden som hjemmemarked i Nordisk Ministerråd.

Jeg kan fortælle hr. Niels Helveg Petersen, at den finske transportminister i Helsingør i