

[Bjørn Elmquist]

re i pagt med at sige, at det kan være en decentral beslutning.

Der kan være forskelle fra kommune til kommune. Det kan være, at der er forskellige indstillinger også hos skolebørnene. Jeg har selv, da jeg gik i skole her i København, haft lidt uheldige erfaringer med det, at vi fik gratis skolemælk, for det var ikke alle, der havde lige stor respekt for det, som man på den måde fik udleveret gratis, og der var nogle, der rynkede lidt på næsen ad mælkeproduktet og ikke selv drak det, men brugte det til andre ting. Så kan man jo selv gætte på, hvad de gjorde med mælken.

Det skal nok snarere lægges op til de enkelte kommuners beslutning, om de vil benytte sig af de støttemuligheder, som eksisterer.

Inger Harms (SF):

I den foreløbige rapport til Rådet vedrørende anvendelse af tillægsafgiftsordningen i mælkesektoren inden for EF beskrives, hvilke foranstaltninger der er foretaget for at ændre på den meget alvorlige situation, markedet for mælk og mejeriprodukter stadig befinder sig i. Et minimumsskøn, der bygger på, at alle de eksisterende afsætningsforanstaltninger opretholdes, viser, at det strukturelle overskud i 1986 vil blive på mindst 9,5 mill. t mælk.

Også på den baggrund vil der være meget fornuft i at give skolebørn gratis mælk, hvis Socialdemokratiet da har tillid til, at det vil hjælpe noget særligt på lagrene. Erfaringsmæssigt vil det være helt fint at give børnene denne mulighed. Systemet med at betale for skolemælken har jo givet mange forskellige problemer, og det vil også være en lettelse for mange forældre at vide, at børnene får mælk i løbet af dagen.

Vi vil gerne medvirke til forslagets vedtagelse.

Larsen-Ledet (RV):

Det beslutningsforslag, der er lagt på bordet her, er der jo for så vidt noget besnærende ved, men der er også nogle principper i det, som vi i hvert fald fra radikal side gerne vil have lejlighed til at overveje.

Der er dette med gratisprincippet. Hvordan er respekten for gratisprincippet? Hvis det er rigtigt, at det kan animere til, at man

ikke behandler produkterne ordentligt; fordi det er gratis, så er det i hvert fald uheldigt rent pædagogisk at bruge støtte på den måde.

Vi har altså ingen stilling taget til forslaget endnu, men vi har da diskuteret muligheden for, at børnene selv kunne administrere et eller andet system og måske kunne have en fælles indtjening ved selv at administrere det.

Vi har således ikke afvist det, der lægges på bordet her, men vi forbeholder os vores stilling og vil se, hvilke oplysninger vi kan få. Vi vil gerne have mere at vide om, hvordan det kan gribes an, i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Det er ligesådan med EF-delen. Vi vil gerne have mere orientering om de ting, der beskrives dér; hvad er rækkevidden, hvad er konsekvenserne af det, vi umiddelbart siger ja til? Selv om vi umiddelbart pr. sympati synes, det kan lyde vældig godt, er vi i hvert fald nødt til at vide noget mere om konsekvenserne, inden vi tager stilling fra radikal side.

Addi Andersen (CD):

Socialdemokratiets lovforslag om gratis skolemælk er et sympatisk forslag, hvis bare de kære unger ville drikke det. I den kommune, hvor jeg bor, har det i hvert fald mildt sagt ikke været nogen succes med mælkeordningen.

Vi ved, at ikke alle børn får den ernæring, som de burde have, men det er vel i første række forældrene, der burde være opmærksomme på dette problem.

Som sagt synes vi, det er et godt forslag, men Centrum-Demokraterne må henholde sig til ministerens bemærkninger, som vi er enige i.

Jeg skulle hilse og sige, da Kristeligt Folkepartis ordfører ikke kunne være her, at de er enige i CDs synspunkter.

Bjørn Westh (S):

Til fru Addi Andersen vil jeg sige, det må være trist at være folketingsmedlem og ikke stemme for det, man mener er rigtigt, men sådan er det måske at være et lille regeringsparti.

Spørgsmålet her drejer sig jo om at hjælpe på ernæringen. Det viser sig jo rent faktisk, at de steder, hvor man har gratis skolemælk,