

[Albrechtsen]

grunden til arbejdet er udlejers misligholdelse af ejendommen?»

Begrundelse

Det kan ikke være rigtigt, at en udlejer, der har misligholdt en ejendom, og som stiler imod udstykning af ejendommen i ejerlejligheder (fredet ejendom), og som derfor ønsker at slippe af med lejerne, kan opnå dette netop ved gennem misligholdelsen at fremtvinge et påbud efter byfornyelseslovens § 72, stk. 1, som giver mulighed for at opsigte lejerne efter reglerne i §§ 36 og 44.

Dette betyder i realiteten, at udlejeren opnår sit formål (nemlig fri bane for udstykning) gennem ulovligheder (misligholdelse).

Sagen er rejst på baggrund af problemerne i Fiolstræde 18 i København, hvor beboerne netop trues af ovennævnte problem. Det kan tilføjes, at ejeren her er idømt en bøde på 8.000 kr. samt tvangsbøde i denne sag, men ej heller dette hindrer jo ejeren i at realisere sit mål og opnå gevinsten.

Foreløbigt svar (2/3 87):

Boligministeren (Thor Pedersen):

Da det ikke har været muligt for mig inden for den i Folketingets forretningsorden fastsatte tidsfrist at afslutte mine overvejelser vedrørende det rejste spørgsmål, skal jeg tildele mig at vende tilbage til sagen snarest muligt.

Spm. nr. S 726

Til *ministeren for skatter og afgifter (20/2 87)* af:

Thoft (SF):

»Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at skattevæsenet ikke automatisk giver toldvæsenet besked, når man foretager skønsmæssige forhøjelser af en erhvervsdrivendes skattepligtige indkomst, fordi man antager, at salg er udeholdt fra indkomsten, f.eks. fordi der ikke er plads til et efter omstændighederne rimeligt privatforbrug med det anførte salg?»

Svar på spm. nr. S 723 og 726 (2/3 87):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg kan oplyse, at de lokale toldmyndigheder og skattemyndigheder skal underrette

hinanden om forhold, som skønnes at være af betydning for den anden myndigheds kontrolarbejde.

Distriktstoldkamrene underretter således det lokale skattevæsen, når der i forbindelse med kontrolarbejdet i virksomhederne eller på anden måde konstateres forhold, f.eks. urigtig regnskabsaflæggelse, der har skattemæssig betydning.

Tilsvarende underretter skattemyndighederne det lokale toldvæsen om skønsmæssige forhøjelser på 5.000 kr. eller derover, når forhøjelsen har relation til den erhvervsdrivendes regnskab.

Herudover underretter de to myndigheder som nævnt hinanden, når der konstateres differencer, der har betydning for opgørelsen af den skattepligtige indkomst og afgiftsgrundlaget. Som eksempler kan jeg nævne ikke bogførte indtægter og fratrukkede private udgifter.

Jeg kan tilføje, at den nuværende udveksling af kontroloplysninger sker efter retningslinier, der blev fastsat i 1968.

Der er i øjeblikket ved at blive udarbejdet nye retningslinier for et tættere samarbejde mellem toldvæsenet og skattevæsenet, herunder for udveksling af kontroloplysninger. De nye retningslinier vil bl.a. bygge på en forsøgsordning, der blev gennemført i 1984-85.

Spm. nr. S 727

Til *boligministeren (20/2 87)* af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Hvad kan ministeren gøre for at få svar fra Københavns Kommune om tomme boliger i København?»

Begrundelse

Ifølge en artikel i Ekstra Bladet den 16. februar 1987 har Københavns Kommune ikke givet oplysning til Boligministeriet om ledige boliger i København, skønt Boligministeriet spurgte herom allerede den 7. november 1986.

De ledige boliger anføres af BZere som forklaring på de aktioner, der er gennemført med besættelse af huse. Disse besættelser er ofte endt med alvorlige sammenstød med politiet. Aktionerne synes nu at optrappes og har bl.a. medført angreb på to politistationer. De tomme boliger er utvivlsomt grunden til