

[Undervisningsministeren]

besparelser på dette felt. Det seneste forslag, som gik ud på at gennemføre en 10 pct.s betaling for den hensyntagende specialundervisning, kunne ikke komme igennem Folketinget, og det er jo netop den hensyntagende specialundervisning, der har været rejst spørgsmål om. I dag beklager jeg endnu mere, end jeg tidligere har gjort, at dette forslag ikke kom igennem, men så må vi jo finde en anden løsning på det.

Jeg kan forsikre hr. Poulsgaard om, at det er i strid med loven og reglerne, hvis der er nogen, der får specialundervisning under fritidsloven, som i virkeligheden ikke har brug for specialundervisning. I så fald skal der gribes ind, og hvis nogen pådrager sig et ansvar for noget sådant, kan vedkommende naturligvis straffes. Sådanne sager er gennemført ved domstolene, og der er også en enkelt sag i gang nu.

På tilsvarende måde er det naturligvis også i strid med reglerne, hvis der i den almindelige fritidsundervisning opføres falske navne på listerne, altså hvis man medtæller personer, som aldrig har tænkt sig at deltage, og som heller ikke har betalt, og noget sådant er det kommunens pligt at skride ind over for. Det er jo også kommunens penge, der går til formålet, idet staten og kommunen deles om udgifterne.

Der er altså klare regler. Hvis de bliver overtrådt, skal der skrides ind, og der bliver skredet ind i de enkelte tilfælde, hvor misbrug er forekommet.

Jeg vil gerne understrege, at det drejer sig om undtagelser. Det er berettiget, at disse undtagelser kommer frem, og at der bliver skrevet om dem, men det er ikke berettiget, hvis man tror, at aktiviteter under fritidsloven i almindelighed er halvkriminelle, og at ledere og lærere involverer sig i mere eller mindre snuskede foretagender. Det er helt urimeligt, hvis det kommer til at fremstå som et billede af den danske fritidslov. Der er masser af mennesker, der lægger et stort idealistisk arbejde i dette her, og som gør mere, end de får betaling for.

I øvrigt er betalingen ikke særlig fyrstelig, så hvis hr. Poulsgaard vil se en finansieringsmodel, som andre områder kunne lære af, skulle han såmænd se lidt nærmere på fritidsloven; den rummer mange sunde principper.

Men jeg ville gerne forenkle fritidsloven yderligere og gå over til et system med rammebevillinger, enten i form af bloktilskud til kommunen eller i form af bloktilskud til den enkelte aftenskole. Det er der ikke i øjeblikket stemning for her i Folketinget, men jeg er rede dertil; det har jeg også sagt til Folketingets uddannelsesudvalg i dag.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg må indskærpe, at taletidsreglerne i forbindelse med spørgsmål også gælder for ministre.

Poulsgaard (FP):

Jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal sige. Da jeg er en høflig mand, skal jeg vel sige tak, selv om jeg ikke fik ret meget at takke for. Jeg havde egentlig ventet en helt anderledes klar markering fra ministeren efter de udtalelser, ministeren er kommet med til pressen, siden denne sag er kommet op.

Men der er et folketingsflertal, og det må jeg selvfølgelig bøje mig for. Jeg kan dog ikke forstå, at ministeren, der jo, før han blev minister, var en modig debattør og turde snakke frit fra leveren, nu ligesom går på listepoter rundt om det hele.

Vi ved, der finder misbrug sted; det er der overhovedet ikke skygge af tvivl om. Man kan spørge ethvert aftenskolehold om det. Det starter måske med 12 deltagere, men i løbet af ganske kort tid ryger det ned på 2-3 stykker, men så kører holdet. Det kan godt være, at det sammenlignet med en ministerløn er små beløb, det drejer sig om, men for almindelige dødelige er det ret pæne lønninger, der bliver udbetalt.

Jeg beklager, at ministeren ikke kunne stå op og sige, at dette er et område, hvor vi skal have privatisering: de, der vil have aftenskoledundervisning, får skolerne stillet til rådighed, og så må de selv betale, hvad det koster. Det gør de jo nu over skattebilletten. Derfor beklager jeg ministerens noget vattede svar; jeg troede, der var mere mandfolk i ministeren, end der tilsyneladende er.

Jytte Andersen (S):

Jeg vil bede ministeren om at bekræfte over for Folketinget, så også Fremskridtspartiet kan forstå det, at tilsynsforpligtelsen med hensyn til, at administrationen foregår i