

[Dohrmann]

var til stede. Jeg havde egentlig fået den opfattelse gennem de udtalelser, der er fremkommet i pressen, at statsministeren har erklæret, at selvfølgelig burde de danske ministre være til stede. Men det, statsministeren siger her, kan faktisk kun tolkes således, at det er med statsministerens billigelse, at danske ministre er fraværende nede i EF.

Så har det været fremme – det er jeg nødt til at stille som tillægsspørgsmål efter det svar, jeg fik – at landbrugsministeren deltog i nogle meget vigtige forhandlinger. Jeg vil gerne have at vide, om det var regeringsforhandlinger. I givet fald: er det statsministeren, der har indkaldt til dem og dermed direkte er medskyldig i, at landbrugsministeren var fraværende?

Bjørn Westh (S):

Betyder statsministerens svar, at statsministeren end ikke kan tilslutte sig den milde næse, regeringspartierne i markedsudvalget tildelte landbrugsministeren ved at udtale, at landbrugsministeren – principielt i hvert fald – burde være til stede? Finder statsministeren det virkelig rimeligt, at den danske landbrugsminister i en forhandling, som dansk landbrug siger koster dansk landbrug 1,8 mia. kr., fordi prisen pr. kg mælk sænkes med 25 øre, tager ned om mandagen, deltager i 3 timer og lader sine kollegaer sidde dernede hele tirsdagen indtil onsdag morgen kl. 3 for at slutte forlig om mælkeaftalerne i EF, de elendigste aftaler, der nogen sinde er lavet, ifølge mejeriernes formand? Finder statsministeren det virkelig rimeligt, at den danske minister ikke prøver at varetage dansk landbrugs interesser i så afgørende forhandlinger?

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil gerne høre, om statsministeren kan bekræfte, at teksten til mindretalsudtalelsen i beretningen fra markedsudvalget går ud på, at mindretallet har noteret sig, at landbrugsministeren principielt mener, at en minister skal være til stede under forhandlingerne i EF. Hvis statsministeren kan bekræfte, at teksten ser sådan ud – jeg kan huske det, for jeg var selv med til at skrive den – vil jeg bede statsministeren om derigennem at tage afstand fra den udlægning, som hr. Bjørn

Westh just på forkert vis har givet af mindretallets beretning.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg først svare hr. Dohrmann. Hr. Dohrmann spørger, om jeg bifalder, at landbrugsministeren ikke deltog i slutningen af forhandlingen, der startede mandag og sluttede tirsdag.

Jeg har det standpunkt, at jeg tager landbrugsministerens disposition til efterretning. Landbrugsministeren ønskede om tirsdagen at deltage i et overordentlig vigtigt ministermøde, hvor regeringen beskæftigede sig med budgetrammerne for statens udgiftspolitik i 1988.

Må jeg sige til hr. Bjørn Westh, at jeg har hæftet mig ved, at landbrugsministeren i markedsudvalget har tilkendegivet, at det er ministerens principielle opfattelse, at ministre bør være til stede under forhandlingerne i EFs ministerråd. Det er klart, at det er hovedreglen, men vi ved jo alle, at det i denne ligesom i tidligere regerings tid har været på den måde, at ministeren i en række møder har været repræsenteret af en højtstående embedsmand.

Hr. Bjørn Westh vil gerne have, at jeg skal tage afstand fra landbrugsministerens disposition. Det agter jeg ikke at gøre. Den tager jeg til efterretning, og jeg indestår selv for den – jeg er som statsminister selv medansvarlig. I det hele taget vil jeg ikke kunne anbefale den statsministerpraksis, at statsministeren skulle kritisere eller tage afstand fra fagministrenes dispositioner. Enten er man medlem af en regering, eller også er man ikke medlem af en regering. Jeg har den ære at lede firkløverregeringen. Den er landbrugsministeren medlem af, og det fortsætter hun med at være.

Dohrmann (FP):

Det er ikke min opgave på nogen måde at forsvare landbrugsministeren, men det er i allerhøjeste grad min opgave at forsøge at afklare, hvorfor Danmark opnåede et så dårligt forhandlingsresultat.

Nu siger statsministeren, at det var et meget vigtigt ministermøde. Jeg fik egentlig intet svar på, om det var statsministeren, der havde indkaldt til dette ministermøde og dermed faktisk er skyldig i, at landbrugsministe-