

[Stavad]

og udenrigsministerens udtalelser. Statsministeren svarede overhovedet ikke på mit spørgsmål eller på det konkrete i hr. Lykketofts spørgsmål. Kan vi ikke få et svar nu? Er statsministeren enig med udenrigsministeren i, at det er fuldstændig urealistisk at forestille sig skattelettelser, både i indeværende og i den kommende valgperiode?

**Svend Auken (S):**

Ligesom hr. Stavad noterede jeg mig, at statsministeren ikke svarede på et eneste af hr. Lykketofts mange relevante spørgsmål. Mest skuffende var det, at statsministeren ikke tog stilling til, hvilken af de mange modstridende udsagn fra regeringsmedlemmer og borgerlige ordførere der er kommet om skattelettelssagen, offentligheden har grund til at fæste lid til. Er baggrunden for statsministerens manglende svar ikke, at det er udenrigsministeren, der har ret, når han klart på sit partis – og jeg troede også på regeringens – vegne har udtalt, at det er komplet urealistisk at regne med skattelettelser i denne eller i den kommende valgperiode? Er det ikke også det, der ligger i statsministerens fantastiske formulering: det gælder om at modne forudsætningerne? Det er vel så smuk en måde at tale udenom på, som man kan forestille sig. Endelig vil jeg gerne fraråde statsministeren en enkelt ting i jagten på nye beskatningsemner. Jeg tror ikke, det ville være klogt at lægge skat på borgerlig nytænkning. Den vil give alt for lidt.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Der er altså ikke meget håb på den front, for i den anden side af salen ville en sådan afgift nok give et negativt provenu.

Må jeg sige til hr. Fischer, at det er rigtigt, at vi kan konstatere, når vi studerer udviklingen i statsudgifterne gennem de senere år – selv om der er gennemført mange besparelser og mange omlægninger i den sociale sektor – at de samlede sociale udgifter målt i faste priser, altså rensset for inflation, ikke ligger på et lavere niveau, men tværtimod på et lidt højere niveau end i 1982.

Må jeg sige til hr. Bjørn Westh, at jeg da ikke tør sige, om det er vandprisen, det gælder. Det kan også være renovationsudgifterne. Jeg har bare bedt om, at vi undersøger, om ikke i alt fald en væsentlig del af om-

kostningerne ved renere miljø betales så direkte som muligt af de enkelte brugere. Det kan være familierne i forbindelse med husholdningen, det kan være erhvervsvirksomhederne i forbindelse med deres brug af de offentlige installationer, som er til rådighed. Jeg tror, at det er psykologisk og pædagogisk rigtigt, at vi alle lærer, at den indsats for renere miljø, vi nu forstærker, også har sin pris og giver hver af os en regning.

Må jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg hverken nu eller senere vil gøre mig til talsmand for at lægge afgift på luften, hverken den rene eller den knap så rene, som jo somme tider selv her i salen kan gøre sig gældende.

Må jeg sige til hr. Stavad, at udenrigsministeren og undertegnede er ganske enige om, at der ikke uden videre er mulighed for letelse i skattetrykket. Det kræver en stærk økonomisk politik, det kræver, at vi får vækst i den private sektor, og at vi fortsat har loft over de samlede offentlige udgifter, men lykkes det – genopretningspolitikken er dog lykkedes hidtil på mange områder – vil jeg ikke afvise, at der er en mulighed for, at vi i slutningen af den næste fireårs periode kan lempe skattetrykket, og så er det efter min opfattelse personskatte, som kommer i første række. Det skal man ikke betragte som et løfte, det skal man ikke betragte som valgflask, det skal man betragte som en målsætning, som harmonerer ganske fortræffeligt med de nuværende firkløverpartiers politiske holdning. Vi mener, at skattetrykket i disse år er højere end ønskeligt, men det må nødvendigvis være, hvor det ligger nu, fordi både udgifter og gammel gæld skal betales.

**Albrechtsen (VS):**

Statsministeren vil ikke besvare de stillede spørgsmål, men hr. Fischer følte sig ganske hårdt ramt af mine bemærkninger om planerne om stærke sociale nedskæringer, som udenrigsministeren er fremkommet med. Jeg vil godt spørge, hvorfor statsministeren omhyggeligt undgik at nævne disse planer. Jeg kunne måske være så optimistisk at gå ud fra, at det skyldes, at statsministeren ikke støtter dem. Hvis det er tilfældet, vil jeg gerne have det at vide.

Jeg vil spørge statsministeren, om det ikke er korrekt at konkludere af denne debat, at