

[Damgaard Nielsen]

forhøjelser, til nedsættelse af afgifter. Så havde man fastholdt den danske konkurrenceevne hos industrien, man havde ikke fået lønforhøjelser, og man kunne have beholdt den samme købekraft. Det er nogle fantastiske chancer, som regeringen totalt har forspildt, og den har overhovedet ikke villet se på dem.

Det var Fremskridtspartiet, der stillede spørgsmål i skatte- og afgiftsudvalget og fik det svar, at en total ophævelse ville koste 45 mia. kr. og svarede nogenlunde til en real-lønsfremgang på 12½ pct. Og så kan man jo gange ned og sige, at en halvering ville have givet en reallønsfremgang på 6½ pct., og det er så nogenlunde ungefær det, der er opnået under overenskomstforhandlingerne.

Alle borgere havde været meget, meget bedre tjent med, at de havde fået en real-lønsfremgang for den samme krone, for så havde man været fri for nu, når overenskomsterne er slut, at skulle have nogle dispensationer, og at der skal gives tilskud til syv forskellige sider, alt afhængigt af, om man nu er pensionist eller man er studerende, eller hvad man er. Det er en skandale for dansk økonomi, at man sådan har sovet.

Jeg tør slet ikke tænke på, hvordan det til næste sommer ser ud med vores turistindtægter, for pludselig er Danmark jo slet ikke interessant at besøge længere heller, når det gælder rejsevaluta. Turisterne får nok for lidt for deres penge, når de skal ind i Danmark, med de omkostninger vi har. Jeg tror i hvert fald, at der kunne have været tjent lige så meget ved at sætte afgifterne lige så meget ned, som lønomkostningerne er steget.

**Formanden:**

Taletiden er for længst udløbet. Det var måske lidt svært at se sammenhængen med det forslag, vi har til behandling.

**Dohrmann (FP):**

Jeg ved godt, at hr. Thoft og SF er modstandere af EF, men det ville jo være rart, om hr. Thoft i det mindste snart ville konstatere, at et flertal af den danske befolkning for snart mange år siden sagde ja til, at Danmark skulle være medlem af EF, og derfor holder de argumenter, hr. Thoft kommer med, ikke. Vi er da nødt til at tage som udgangspunkt, at Danmark nu engang er med-

lem af EF og som følge deraf må indrette sig efter de forhold, som vi nu engang er gået ind i, enten man kan lide det eller ej.

Derfor nytter det ikke noget, at hr. Thoft står heroppe og blafrer med sin fane og siger: jamen Danmark skal ikke indrette sig efter EF. I og med, at vi gik ind i EF, er der visse spilleregler, vi skal overholde, og det må vi altså bruge som udgangspunkt.

Hr. Thoft kan jo bare prøve, om han kan forklare det for f.eks. de medarbejdere på tankstationer eller i købmandsbutikker, eller hvor det er, som er blevet fyret på grund af, at den skæve grænsehandel har udartet, som den har.

Der er kun én eneste ting at gøre, og det er at forsøge at få den udvikling vendt, men det vil hr. Thoft og SF heller ikke medvirke til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Miljø- og planlægningsudvalget (7/3 87):*

Udtræder: Albrechtsen (VS)

Ny stedfortr.: Gade (SF)

*Miljø- og planlægningsudvalget (9/3 87):*

Udtræder: Tørnæs (V)

Ny stedf.: Hanne Severinsen (V)