

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg forstår, at ministeren har nedsat et udvalg. Jeg har også set kommissoriet. Jeg er ikke sikker på, at dette udvalg giver os et tilstrækkeligt diskussionsgrundlag til at finde ud af, hvad vi skal gøre. Jeg håber, jeg tager fejl. Men jeg kan da sige så meget om det forslag fra Fremskridtspartiet, vi behandler i dag, at det kan jo så blive benyttet til, at vi beder om at få kommissoriet sendt over til skatteudvalget, og at vi på det grundlag drøfter, om det nu også giver os et tilstrækkeligt diskussionsgrundlag.

Jeg vil gentage, hvad jeg sagde under debatten – jeg har haft lejlighed til at repetere det i formiddags – om hovsaforslaget: vi er nødt til nu at lægge en linie for, hvordan vi skal forholde os med hensyn til disse afgifter. Det er meget svært i længden at have fri grænseovergang og så forskelligt et afgiftsgrundlag. Det giver store vanskeligheder.

Men jeg vil gerne sige om afgifterne, gentage, hvad skatteministeren sagde i sin tid, at afgifterne på tobak og spiritus ikke alene skal give penge. De skal først og fremmest forhindre en ødelæggende indtagelse af disse stimulanser. De afgifter kan der ikke blive tale om at harmonisere.

Men på det andet område må vi se at finde de afgifter, som gør mest skade, forstået på den måde: opfordre folk til at flytte handelen til Vesttyskland. Jeg vil gerne gentage det, skatteministeren sagde, at det bestemt ikke er en dansk gerning, at folk, der sætter den danske velfærdsstat meget højt, nu opfordrer folk til at rejse syd for grænsen og foretage indkøb. Det er ødelæggende, og det er meget svært, tror jeg, at finde et fortsat godt grundlag. Men det må man være klar over i brugsforeningerne og andre steder: når man ødelægger den mulighed for at opkræve afgifterne, så angriber man selve velfærdsstaten.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan begynde med at sige, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte det af Fremskridtspartiet fremsatte forslag. Vi kan heller ikke gå ind for de meninger om den offentlige sektor, der gives udtryk for i bemærkningerne til forslaget. Vi mener, at den offentlige sektor har mange store og vigtige opgaver at løse, vi skal stadig modernisere den, men de bemærkninger, der gøres om den offentlige

sektor, de indirekte antydninger, der ligger bagved, kan vi ikke tilslutte os.

Jeg synes, skatteministeren holdt en glimrende tale og motiverede, hvorfor regeringen ikke kan støtte dette forslag. Jeg er i ét og alt, 100 pct., enig i det, skatteministeren sagde, og jeg skal ikke gentage det.

Dernæst vil jeg gøre den bemærkning i forlængelse af og på linie med det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at der er nogle afgifter, der også har sundhedspolitisk betydning. Afgifter på spiritus og tobak mener jeg har en selvstændig værdi ud over det, afgifter ellers har: at opkræve beløb for at opretholde vort velfærdsniveau. Den bemærkning om afgifterne vil jeg gerne understrege.

Albrechtsen (VS):

Nu ser det jo da heldigvis ud til, at dette forslag bliver afvist af et umådelig stort flertal her i Folketinget.

Det er egentlig utroligt at overvære den her debat, især set i sammenhæng med den foregående, og se, hvad Fremskridtspartiets skattepolitik i virkeligheden indebærer. Under den foregående debat fik vi at vide, at Fremskridtspartiet foretrækker et skattesystem helt uden indkomstskat, og nu får vi under dette forslag at vide, at afgifterne skal reduceres med 45 mia. kr. Samtidig fremsætter Fremskridtspartiet forslag om yderligere fradrag til det ene og det andet. Det vil måske blive uaktuelt. Når der ikke længere er nogen egentlig beskatning, er der heller ikke brug for nogen fradrag. Dertil kommer hele pakken af forslag fra Fremskridtspartiet om forbedringer for pensionisterne osv. osv. osv.

Jeg synes egentlig, det er dybt useriøst. Jeg synes egentlig, det er så useriøst, at det ville være på sin plads, om Fremskridtspartiet kom med en bare nødtørftig opstilling over disse poster i et regnestykke, så man kunne blive fri for at se disse enkeltelementer demagogisk fremstillet så i den ene debat, så i den anden debat.

Det er næsten ørkesløst at diskutere indholdet af det konkrete forslag, men jeg vil opfordre fru Pia Kjærsgaard til at fremkomme med et sådant kortfattet papir om beregningerne over virkningerne af ikke at have indkomstskat, af at nedsætte afgiftsprovenuet med 45 mia. kr., af øgede udgifter til sociale pensioner osv. osv., af, hvordan det hænger