

[Thoft]

med de prisstigninger, vi havde på det tidspunkt, betyde, at priserne kunne holdes nogenlunde konstant – folk kunne i det mindste komme ud af det med skindet på næsen. Det kan man ikke, hvis VS' forslag gennemføres. Der bliver et meget drastisk prisdyk.

Princippet med aftrapning er efter min mening brugbart, men den måde, det skitseres på her, er efter min bedste opfattelse ubrugelig.

En anden virkning af forslaget vil være, at ethvert parcelhusbyggeri omgående stopper totalt. Det erkender VS for så vidt også og foreslår så, at regeringen skal sikre tilstrækkelig mange almennyttige boliger. Det er da meget fornuftigt, men det er altså også absolut nødvendigt, fordi enhver form for ejerboligbyggeri vil stoppes.

Jeg kan altså kun give en noget betinget støtte til dette forslag, som vil få meget drastiske virkninger for hundredtusinder af familier i landet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Beslutningsforslag nr. B 112 er trykt på én side, men det er ganske omfattende.

Første punkt er, at man skal ophæve lov om afgift af renter af forbrugslån. Det kan ikke lade sig gøre, hvis vi vil have blot nogenlunde styr på dansk økonomi. Det sidste punkt er et forslag om, at der skal bygges 30.000 almennyttige boliger om året. Hvis man forudsætter, at der fortsat er et parcelhusbyggeri, er det vildt overdrevet, men det gør man vel heller ikke, for man vil vel dræbe parcelhusbyggeriet.

Det, der ligger imellem, er bl.a., at løbende beskatning af »overskud af egen bolig« afvikles over højst tre år. Det betyder, at vi, der har bygget i rette tid, får forærende, at vi ikke skal beskattes, skønt skatten af vores lejeværdi skulle bruges til at hjælpe den næste generation i gang med at finde en god bolig.

Retten til fradrag af renter af privat gæld skal afskaffes øjeblikkelig for alle de nyetablerede – de unge skal ikke have nogen. Vi ældre skal have en afviklingstid på ti år. Jeg tror ikke, at disse forslag, selv om der til grund har ligget gode intentioner, er tilstrækkeligt gennemtænkt.

Jeg kan derfor ikke støtte forslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan heller ikke støtte forslaget, men jeg skal begrunde det med et par bemærkninger.

I bemærkningerne til forslaget står der indledningsvis:

»Rentefradragsordningen har den virkning, at der sker en omfordeling via skattesystemet fra de dårligst stillede til de bedre stillede, dvs. en omfordeling i den forkerte retning.«

Jeg kunne forstå, at man havde sagt det, før vi fik skattereformen, hvor fradragsværdien var højest for dem, der havde de højeste trækprocenter. Men efter omlægningen, hvor fradraget har samme værdi, forstår jeg ikke helt, at man skriver præcis, som man gør. Det virker, som om man ikke rigtig har taget højde for de omlægninger, der er sket i og med skattereformen.

Desuden vil man afvikle beskatning af overskud af egen bolig, og det skulle man netop afvikle af sociale grunde. – sådan forstår jeg intentionen med forslaget. For mig, som har haft hus en del år, og for hvem beskatningen af overskud af egen bolig faktisk koster mere end de fordele, jeg har ved at fratække de prioritetsrenter, jeg har, vil det da være en stor fordel, og fordelene vil jo vokse i de kommende år, hvor jeg må regne med, at rentefradragsfordelen bliver stadig mindre, mens beskatningen af overskud af egen bolig stiger. Vi, der har haft hus en hel del år, ville altså komme til at tjene ganske meget på dette forslag, mens, som det også er sagt af tidligere ordførere, de, der står og skal købe et hus, ville komme til at sidde forholdsvis dyrere i det.

Jeg har vanskeligt ved at se det socialt rimelige i dette sigte. Jeg kan faktisk ikke se rettere, end at man her giver en fordel til dem af os, der har været så heldige at købe fast ejendom for en hel del år siden. Kan det virkelig være VS' sigte? Det overrasker mig, men det må jeg jo så bare tage til efterretning.

I hvert fald kan vi ikke medvirke til dette forslags gennemførelse.

Damgaard Nielsen (FP):

De ulemper, der måtte være ved gennemførelsen af dette forslag, har de øvrige ordførere på fortrinlig vis nævnt, men der er et