

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Jeg er meget enig med hr. Henning Rasmussen i hans nye indlæg omkring bløderne, og jeg er nok nødt til meget imod mit ønske at konstatere, at der jo i dette tilfælde i givet fald vil blive tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er jo ikke noget, man ellers ynder, men principielt vil vi bestemt ikke have noget imod det i denne forbindelse, hvis man kunne finde en løsning på problemet; vi nærer bare ikke for store forhåbninger på forhånd.

Når jeg har misopfattet mulighederne i loven, gælder det selvfølgelig bemærkningerne på s. 12 vedrørende ministerens mulighed for at udvide eller indskrænke i forbindelse med ændringer i sundhedsvæsenets tilrettelæggelse af behandling og pleje, bl.a. omstilling og samordning mellem sygehussektoren og den primære sundhedstjeneste samt den sociale sektor.

Jeg må så konstatere, at ministeren ikke er enig med mig i den fortolkning, og det betyder selvfølgelig, at vi må diskutere spørgsmålet om psykiske skader under det forestående udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Dagmar Mørk Jensen, at jeg bestemt heller ikke er tilhænger af det, man kalder lovgivning med tilbagevirkende kraft, men det synes jeg heller ikke er det rigtige udtryk at anvende i denne henseende. Der er tale om en skade, som er sket over for nogle mennesker, uden at nogen kan lastes for det, og spørgsmålet er, om det er rimeligt at rette lidt op på den skade, som er sket. Det er selvfølgelig så med tilbagevirkende kraft på sin vis, men det er altså en lidt anden form for tilbagevirkende kraft end den, vi almindeligvis taler imod, fordi der her er tale om at gøre et forsøg på at rette lidt op på noget, som utilsigtet er sket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 211:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Ophævelse af påtalebestemmelse).

Af Leif Hermann (SF) m.fl.
(Fremsat 19/2 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Enggaard):**

Lovforslaget går ud på at afskaffe bestemmelsen om, at straffesag efter den kommunale styrelseslov mod kommunalpolitikere kun kan rejses efter tilsynsmyndighedens – og det vil typisk sige Tilsynsrådets – begæring. Efter den nuværende retstilstand kan kommunalpolitikere straffes, hvis de gør sig skyldige i grov tilsidesættelse af deres pligter, men det er en betingelse, at den kommunale tilsynsmyndighed begærer sagen rejst.

Forslagsstillerne har ønsket, at dette krav om tilsynsmyndighedernes påtalebegæring skal ophæves, sådan at enhver kan indgive anmeldelse mod kommunalpolitikere for deres varetagelse af det borgerlige ombud som medlemmer af kommunale råd.

Hjemmelen til at straffe kommunalpolitikere blev indsat i den kommunale styrelseslov i 1984. Det skete med baggrund i en udvalgsbetænkning om ansvarsplacering i kommunestyret. Udvalget havde peget på, at der kunne være behov for gennem et strafansvar for kommunalpolitikere at ramme de meget få, men grove tilfælde, hvor det opleves som stridende imod den almindelige retsbevidsthed, hvis der ikke kan gribes ind.

Men samtidig var man meget opmærksom på, at en sådan straffebestemmelse ikke måtte kunne misbruges til f.eks. at genere politiske modstandere. For at undgå grundløse, tvivlsomme eller bagatelagtige anmeldelser mod kommunalpolitikere lod man derfor