

[Dagmar Mørk Jensen]

lovsforslaget indeholder en mulighed for, at det senere kan udvides også til de psykiske skader, når man finder udvej for det.

Vi er også bekymret for det, der er overgået nogle af bløderne, så vi er meget indstillet på i udvalget at drøfte mulighederne for at hjælpe dem.

De praktiske bestemmelser i lovforslaget vil man naturligvis kunne tage op, efter at loven har fungeret i nogen tid. Der er jo tale om et helt nyt lovområde, men princippet, at samfundet skal være med til at bære ansvaret også for hændelige uheld i denne teknikkens vidundertid, uden at en læge af den grund skal hænges ud, finder vi rigtigt.

Bente Juncker (CD):

Indenrigsministerens forslag til lov om patientforsikring vil forbedre mulighederne og lette adgangen til at opnå erstatning for skader, der kan opstå ved behandling m.m. i sundhedsvæsenet. Patientbegrebet er udvidet til også at omfatte biomedicinske forsøgspersoner og donorer af forskellig art, og man bringer hermed den personkreds med ind under dækningsområdet, som på forskellig vis stiller sig til rådighed til fordel for andres helbredelse. Dette bringer dækningsområdet i overensstemmelse med de forhold, som følger af moderne medicinsk videnskab og teknik. I CD mener vi, at det er på sin plads, at lovgivningen bl.a. på denne måde skal gøres tidssvarende.

Hidtil har det været særdeles vanskeligt for en skadet patient at komme igennem med selv berettigede erstatningskrav. Det gøres nu lettere ved, at patienten ikke længere direkte har bevisbyrden. Det skal efter lovforslaget påhvile den nye patientforsikringsforening at oplyse og afgøre sagerne med bistand fra et ekspertpanel i lægelige spørgsmål.

En lettelse for patienten ligger der også i den formulering, der er anvendt i § 2, stk. 1, hvor det hedder, at erstatning ydes, hvis skade med overvejende sandsynlighed – altså ikke bevisligt – er forvoldt ved nærmere angivne grader af uundgåelighed. Fra et patientsynspunkt er disse lettelser en ganske afgørende forbedring af de fremtidige erstatningsmuligheder.

Ved oprettelsen af den nye instans, som man har kaldt patientforsikringsforeningen, lægges formentlig hovedparten af sagerne

over i privat regi uden for domstolene. Først som sidste ankeinstans har man en domstolsafgørelse ved Landsretten. Jeg tror, det er en fornuftig måde at indrette sig på, og det vil kunne følges gennem den årlige reddegørelse, som patientforsikringsforeningen skal afgive til indenrigsministeren.

Lovforslaget indeholder mange detaljer, som jeg ikke vil gå nærmere ind på, men i sin helhed virker forslaget fornuftigt og rimeligt.

Dertil kommer så medicinalbranchens frivillige lægemiddelforsikring i forbindelse med ny lovgivning om produktansvar, og når disse ting er på plads, må man sige, at der er skabt et godt retsgrundlag for patienter eller andre, der rammes af fejl eller uheld fra sundhedsvæsenets side.

Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget.

Damgaard Nielsen (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører i denne sag, hr. Poulsgaard, desværre ikke kan være til stede, er det blevet pålagt mig at komme med vore synspunkter.

Jeg kan sige, at Fremskridtspartiet er villigt indstillet over for dette lovforslag, og vi vil da følge det så godt, som vi nu formår, selv om vi ikke har medlemmer i det udvalg, der skal behandle det.

Der er et vældigt aspekt i det, og min viden inden for det lægevidenskabelige område er ikke tilstrækkelig til, at jeg vil vove mig ud i forklaringer om, hvem der skal have erstatning, og hvem der ikke skal have erstatning. Men det er da interessant også for Fremskridtspartiet, hvordan man får den voldgift, eller hvad det nu bliver, der skal nedsættes, til at afgøre erstatninger.

Jeg synes også, det er vigtigt, at læger, der også er mennesker ligesom alle os andre, der kan begå en fejl, ikke skal lynchese eller hænges ud, så vi mister tilliden til lægerne. Det var vel nok heller ikke meningen.

Jeg tror også, at det rækker ud i hvert fald til de praktiserende læger, så de også bliver omfattet af denne ordning. Og så er det da en af de love, som godt kunne have tilbagevirkende kraft, hvis der skulle være nogle uretfærdigheder begået det sidste års tid eller så. Men det kan vi se på.