

[Ole Espersen]

formanden sørger for, at den bliver sat på dagsordenen.

Jeg vil gerne gentage, at jeg synes, at lidt af balancen måske manglede også i justitsministerens svar, men den fik vi jo så i statsministerens, til en vis grad i hvert fald.

Jeg tror på straffesystemet inden for adskillige områder, men jeg tror, at vi har vægtet også det forkert, sådan som vi er gået frem hidtil. Når vi interesserer os for miljøet og arbejdsmiljøet og for straffe dér, så er det jo, fordi vi efterhånden anser disse lovovertrædelser for at være langt alvorligere end mange af de overtrædelser, der er nævnt i selve straffeloven. Det, vi ønsker, er med andre ord en anden form for forhold mellem de forskellige straffe.

Når jeg nævnte arbejdsskaderne, så er det, fordi det er over et år siden, at jeg i retsudvalget bad om en teknisk formulering af en ændring til straffeloven, således at de alvorlige arbejdsmiljøovertrædelser kunne komme med i straffeloven, ligesom vi har gjort det på skatteområdet. Dér fik jeg et negativt svar. Så bad jeg endnu en gang om en teknisk formulering, og den fik jeg så efter 6, 7, 8 måneder. Den var ikke færdig, fordi der naturligvis er nogle juridiske problemer, men de må dog kunne løses. Når jeg gav udtryk for, at jeg anså regeringens holdning til en sådan ændring for at være negativ, skyldtes det, at den forrige arbejdsminister helt klart gav udtryk for, at hun ikke kunne acceptere dette forslag om at overføre de alvorlige overtrædelser til straffelovgivningen.

Så skal jeg sige tak for svaret vedrørende brugen af § 49. Jeg tog det forbehold i mit indlæg, at jeg sagde, at der kunne være sket ændringer de sidste par år, og det er der sket; det er sket til det bedre, og det er bestemt fremragende. Når jeg rejste spørgsmålet, var det, fordi der var et fald i brugen af denne bestemmelse fra 1982-83, men nu er man oppe på 80. Det er flot, og jeg håber, at man vil fortsætte.

Hagen Hagensen (KF):

Det er rigtigt, at det var mig, der bragte spørgsmålet om fængsling i fritiden ind i debatten. Jeg brugte hverken ordet weekendfængsel eller natfængsel, især ikke det sidste, som der kan være vanskeligheder ved at gen-

nemføre, men det er helt klart, at det gjorde jeg.

Jeg er enig med hr. Ole Espersen i, at man kan drøfte, om det er en lempelse eller ej; det kan vi drøfte senere. Men det afgørende er, at man ved at bruge disse andre sanktionsformer frem for den absolutte fængsling hele døgnet efter min mening fanger noget op af det, man ellers ikke kan klare, derved at man kan sætte tidligere ind og således forebygge eller i hvert fald modvirke et tilbagefald. Det tror jeg er væsentligt, og derfor er der for så vidt heller ikke nogen form for uoverensstemmelse mellem gruppefæller og mig om, hvordan det skal være. Vi kan have en nuance i måske det ene eller det andet, men jeg mener, det væsentlige ligger i, at vi på et tidligere tidspunkt kan få fanget noget op, som vi måske i dag sætter over styr ved at bruge det system, vi hidtil har haft.

Hvad angår fangelønnen, som der er blevet talt meget om her i dag, og som jeg anser for noget, der trods alt er i udkanten af den debat, vi har haft, vil jeg gerne sige, at vi givetvis skal drøfte det i retsudvalget. Det vil udvalget gerne, og det vil ministeren også gerne have at vi gør. Men alt skal naturligvis have den tid, der skal til, for at vi kan få tid til at læse tingene. Jeg tror, det er meget væsentligt, at man får taget fat på det. Det har vist sig i dag, at der er forskel i opfattelsen af, hvor stort et vederlag der skal være. Men der var en ting, jeg ikke fangede helt, eller måske gjorde jeg det forkert. Jeg tror, det var hr. Lenger, der sagde, at der ikke var flertal for at gøre det, som justitsministeren ville gøre. Jeg kan slet ikke forstå, at man ikke vil være enig i at bedre vilkårene for de indsatte ved at følge Dahlgaard-betænkningen, og det er det, vi skal drøfte, givetvis.

Men jeg synes da i hvert fald, der er grund til at sige: lad os dog få den bedring af vilkårene, der kan ske, uden at man – for det vil jeg sige på forhånd – kommer op på at have vederlag, der ligger langt, langt over, hvad der egentlig kan blive tale om, også når man skal hense til det arbejde, der laves, og til de forpligtelser, man har over for de indsatte i fængslerne.

Lad mig samlet sige, at vi har kunnet samles om meget, og det synes jeg er meget væsentligt. Det har vist sig, at der også er noget, der skiller i den debat, vi har haft. For mig står det på den måde, at det er nogle hold-