

[Statsministeren]

uvæsentligt beløb ved, at staten giver afkald på en del af provenuet af tipsmidlerne; 30 mill. kr. er nu stillet til rådighed.

Der skal sættes ind for at styrke nærmiljøet, og beboerprojekter af forskellig art skal vi forsøge. Det er regeringens opfattelse, at vi på tværs af sektorerne i den kommunale planlægning også skal tage større hensyn til at opnå kriminalprævention.

Jeg mener, der er et stort sæt af initiativer, som vi nu skal satse på, og jeg mener, at vi har lært af de sidste års udvikling, at sådanne initiativer, som satses på forebyggelse, bestemt lønner sig og er absolut nødvendige.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak for statsministerens ord om, at det er meget væsentligt, vi lægger vægt på undersøgelsen over, hvad for en gruppe det er, der overtræder straffeloven, og tager fat på de problemer, vi derigennem opdager.

Men så vil jeg i øvrigt sige i anledning af justitsministerens bemærkning til mig om, at jeg ikke skulle komme og sige sådan noget, som jeg sagde heroppefra, at det vil jeg gerne gentage: det højner bestemt ikke respekten for det danske retssamfund, at vi kan opleve, at vore myndigheder – det gælder kommunerne i meget høj grad – lader hånt om de regler, der står i lovene med hensyn til f.eks. kommuneplan. Det højner bestemt ikke retsfølelsen, at vi skal opleve, at en kommune går så langt i anledning af et erhvervsbyggeri som, at man ikke alene siger: bare fortsæt, men endog tilbyder at betale den bøde, der måtte komme på tale.

I den anledning føjede jeg til, og det vil jeg gerne gentage: efter min opfattelse højner det heller ikke respekten for lovene, at landets justitsminister om en nyligt vedtaget lov, vedtaget her i Folketinget efter grundig debat, siger, at dette er ikke en god lov, den vil han undersøge om man kan lade være at overholde ved ændring. Det højner efter min opfattelse bestemt ikke respekten for lovene. Det var det, jeg sagde. Det er det, jeg gerne vil gentage.

Sådan skal man ikke sige som ansvarlig for en helt ny lovs administration.

Ole Espersen (S):

Om selve debatten kun den bemærkning, at eftersom fru Annelise Gotfredsen to gange har nægtet at besvare mit spørgsmål, må jeg konstatere, at der i Det Konservative Folkeparti er en klar splittelse, når det drejer sig om at prøve at gå nye veje i kriminalitetsbekæmpelsen. Hr. Hagen Hagensen, formanden for retsudvalget, omtaler meget positivt nye straffereformer, hvorefter fru Annelise Gotfredsen siger, at det er tanker, som alene SF og S kommer med; det er udtryk for lemper, og dem må hun tage afstand fra. Jeg har ikke spor imod den splittelse. Det er et tegn på, at der er et opbrud på vej, og det synes jeg er særdeles værdifuldt.

Til statsministeren vil jeg gerne sige, at jeg er enig i, at tonen i indledningen til redegørelsen var god og fornuftig og meget godt i overensstemmelse med vores debat i januar 1986. Men det, jeg og andre ordførere beklagede os noget over, var vægtingen, at det fortsat – og det gjaldt jo også justitsministerens svar i dag – er straffesystemet, der interesserer.

Vi kunne godt, ligesom vi havde sidste gang, have haft behov for, at der var andre ministre til stede, som deltog i debatten. Det var der ikke ved denne lejlighed; jeg håber ikke, at det er udtryk for en lavere prioritering af det strafforebyggende end forrige gang. Det tror jeg ikke det er, men det ville have gjort debatten mere interessant, hvis de enkelte fagministre, som sidst, havde været her og kunne have fortalt os, hvad de måske havde foretaget sig i det år, der er gået siden den forrige debat.

Statsministeren var inde på nogle af de øvrige ministres ressorter, og det synes jeg er tilfredsstillende, men vi må nok bede om, at vi i løbet af et halvt års tid får en orientering i en eller anden form fra den ansvarlige regerings side om, hvad der er sket vedrørende de mange initiativer, der bebudes i den redegørelse, vi har fået i dag. Det ville vi sætte meget pris på om vi kan få.

Jeg håber ikke, at der i justitsministerens udtalelse om, at Dahlgaard-betænkningen endnu ikke havde været til behandling i retsudvalget, lå nogen kritik i forhold til retsudvalgets formand. Vi fik den faktisk først i slutningen af februar måned, og der har været mange ting at tage stilling til indtil nu, og det er der fortsat, men jeg er sikker på, at