

Lenger (SF):

Jeg synes, at hr. Bernhard Baunsgaards angreb på udvalgsformanden er helt urimeligt. Uden at jeg i øvrigt skal referere fra udvalgs møderne, vil jeg gerne bekræfte, at hr. Stavad ved adskillige lejligheder har bebudet, at han ville stille dette ændringsforslag. Når det ikke er fremkommet i forbindelse med udvalgsarbejdet, er det jo, fordi det i lang tid var umuligt at få oplyst fra Skatte- og Afgiftsministeriet, om ministeren ville komme med ændringsforslaget. Derfor har hr. Stavad været i den situation, at han måtte vente af hensyn til regeringen, af hensyn til ministeren og af hensyn til, at det er vigtigt at få vedtaget forslaget, og så er der alligevel blevet afgivet betænkning.

Men det kan bestemt ikke komme bag på nogen, at hr. Stavad stiller ændringsforslaget, for han har bebudet det ved adskillige lejligheder.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal naturligvis heller ikke røbe noget fra udvalgs møder, for det har jeg slet ikke brug for, men enhver kan af indkaldelserne til skatteudvalgets møde konstatere, at det fandt sted onsdag. Jeg var til stede, som man jo godt ved, så derfor behøver man ikke at rejse tvivl om det. Men hvornår er dette ændringsforslag stillet? Det er i dag den 10. marts – det er stillet den 9. marts. Er det en måde for en udvalgsformand at behandle et udvalg på? Han kunne have stillet det onsdag eftermiddag, han kunne have stillet det om torsdagen eller fredag, men han venter til den 9. marts med at gøre det. Det er en urimelig behandling af et udvalg.

Men jeg gentager: vi vil ikke under nogen omstændigheder støtte dette forslag om at forhøje beløbet fra 5.000 kr. til 8.000 kr.

Vi vil gerne drøfte i udvalget, om det ikke bør ind i reguleringsmekanismen. Jeg sagde oven i købet – og begrundede det i udvalgs mødet på den måde – at når vi tager det sammen med alle de andre reguleringer, får vi en årlig – eller skal vi sige hverandenårlig? – regulering. Der hører det hjemme.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det kan jo næppe forbavse nogen, at hr. Bernhard Baunsgaard bruger alle mulige former for udflugter for efterfølgende at kunne konkludere, at uanset hvad vi gør, så stemmer hr. Bernhard Baunsgaard imod. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde startet med at sige det til Folketinget, havde vi været sparet for en lang debat.

Må jeg endelig sige til hr. Bernhard Baunsgaard med hensyn til, hvornår ændringsforslaget er fremkommet, at det er fremsat i overensstemmelse med Folketingets forretningsorden. Det er fremkommet så sent, fordi skatteministeren under andenbehandling i fredags oplyste, at han ville komme med det pågældende ændringsforslag. Efterfølgende fortrød skatteministeren. Så hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil skælde ud på nogen over, at forslaget er kommet så sent, mener jeg, at hans udfald har forkert adresse.

Formanden:

Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning, og derefter skal vi vist lade ordførerne komme til.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg gentager: en forhøjelse fra 5.000 kr. til 8.000 kr. er urimelig; det kan der ikke blive tale om. Det er ikke det, jeg på noget tidspunkt har antydnet at vi gerne ville drøfte. Jeg gentager, at dette hører hjemme under de almindelige reguleringsmekanismer.

Og jeg gentager: det er en forkert optræden af en udvalgsformand at sætte udvalgets medlemmer i den situation, at man dagen før behandlingen i Folketinget kommer med dette ændringsforslag uden for betænkningen. Jeg kunne tilgive enhver anden end netop formanden at optræde på den måde; det er at sætte os i en pinlig situation.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet skal ikke blande sig i den interne diskussion mellem skattereformpartierne, men blot udtale, at vi betragter de socialdemokratiske ændringsforslag som yderst beskedne og også rimelige set i forhold til administrationen og skatteyderne, og som følge deraf vil vi naturligvis stemme for de foreliggende ændringsforslag.