

[Bernhard Baunsgaard]

I hvert fald kan jeg meddele, at vi på intet tidspunkt her i salen pludselig kan vedtage at forhøje et eller andet beløb med et tilfældigt tusindtal. Det går ikke.

#### Formanden:

Jeg kan oplyse, at de omtalte ændringsforslag er stillet til 3. behandling, som jeg også nævnte det ved indledningen til forhandlingen. De er omdelt i går og kan indgå i forhandlingen under tredje behandling i dag.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, medfører ikke blot nogle kosmetiske ændringer. Der er tale om, at der bliver en mindre indtægt på finansloven i 1988 på op til en lille milliard kroner. Enhver, der kender en lille smule til statsregnskabet ved, at her er der ikke tale om kosmetik, men om reelle forhold.

Hvis man dels siger, at man udskyder en indbetaling fra 1988 til 1989 med en lille milliard kroner, dels ser på, hvad man får for det – for det er jo de to ting, man må veje op mod hinanden – så er det selvfølgelig rigtigt, at man vil få en beskedent administrativ letelse.

Det er nok også rigtigt, at det for nogle mennesker vil være nemmere at betale en restskat fordelt over 12 måneder frem for at betale den i 3 nøjagtigt angivne måneder, men de pågældende mennesker har jo mulighed for at opnå dette, uden at vi behøver at flytte en milliard kroner på finansloven, for man kan på et hvilket som helst tidspunkt få ændret sin forskudsskat på en sådan måde, at man kan opfylde det, der er kildeskattelovens hensigt, nemlig at skatten betales samtidigt med, at pengene tjenes.

Der er altså her tale om et ændringsforslag, som i og for sig er meget sympatisk, men som vil medføre meget, meget klare indkomstformindskninger for 1988, og hvorved man opnår noget, som klart kan opnås uden denne ubehagelige konsekvens. Det er derfor, at regeringen og regeringspartierne klart vil afvise dette ændringsforslag.

Noget andet er, at vi gerne vil holde området under observation. Der kan måske komme en dag, når økonomien er i orden, hvor det kan være formålstjenligt at fremsæt-

te sådan et forslag; men det er det altså ikke lige for tiden.

#### Stavad (S):

Det er jo interessant, at skatteministeren fuldstændig har ændret argumentation i forhold til de to foregående behandlinger, vi har haft, hvor dette spørgsmål har været rejst, og hvor skatteministeren under begge behandlinger har været positiv. Skatteministeren var under anden behandling så positiv, at skatteministeren accepterede det ændringsforslag, som vi her har stillet.

Så siger skatteministeren, at det ikke bare er kosmetik, det betyder noget med en milliard kroner. Jamen det er selvfølgelig rigtigt, at et eller andet beløb – sandsynligvis ikke noget, der ligner en milliard, men et forholdsvis stort beløb – vil blive flyttet over på finansloven for 1989 i stedet for at komme med i 1988.

Ministeren havde ikke de problemer, da vi lavede den fremrykkede årsopgørelse, som betød, at ministeren fik en kosmetisk gevinst på finansloven på 6 mia. kr. Skatteministeren havde heller ingen betænkeligheder, da skatteministeren som følge af den fremrykkede årsopgørelse fik fordoblet restskatterne, der blev indbetalt frivilligt i 1986. Og skatteministeren kan ikke engang skønne, hvad dette her betyder, for man kan jo fortsat se, at på grund af, at folk får opgørelserne ud i god tid inden sidste frist for den frivillige indbetaling, er der en vis sandsynlighed for, at store dele af beløbene stadig væk vil komme ind i 1988.

Men jeg synes, det er kendetegnende for denne regering, at man har benyttet ethvert kosmetisk trick for at få finansloven til at se kønnere ud, end den er i virkeligheden, og at man er parat til at sælge et effektivt skattesystem, som borgerne kan leve med, og som generer borgerne mindst muligt, for at få en lille kosmetisk forbedring af det finanslovsforslag, som regeringen skal fremsætte på et senere tidspunkt af året. Det må vi tage til efterretning.

Men jeg håber stadig væk, at Det Radikale Venstre har haft mulighed for at kigge så meget på ændringsforslaget fra Socialdemokratiet, at vi kan få det vedtaget. Hvis Det Radikale Venstre ikke har det, kan konsekvensen være – og det må så være et spørgs-