

[Skramsager Skau]

Men jeg vil også gerne sige – og det gælder jo mange andre dele af vores samfund – at vi jo alle som mennesker altid skal være på vagt og tage os i agt for svindlere og deslige. Vi ved jo alle sammen, at vi ikke kan lovgive os ud af de problemer. Vi har jo også en lovgivning, der siger, at man ikke må stjæle, men stadig væk den dag i dag foregår der også noget på det område. Vi kan ikke lovgive os ud af det. Vi må sikre, at alle i vores samfund har et ansvar, således at vi er på vagt over for de muligheder, der er i vores samfund, og på den måde mener jeg at vi i allerhøjeste grad kan være med til at bremse.

Men jeg ser frem til det materiale, som ministeren har lovet os, og det må vi jo så kigge på og drøfte i udvalget. Jeg tror, jeg kan støtte de tanker om granskning.

Jeg skal her til slut nævne, at de synspunkter, som Venstre her har fremført, også støttes af CD og Kristeligt Folkeparti, og at lovforslaget afvises.

Larsen-Ledet (RV):

Det anføres i forslaget, at ophævelsen af undtagelsesbestemmelserne vil være en administrativ lettelse for Aktieselskabs-Registeret. Umiddelbart har jeg lyst til at sætte spørgsmålstegn ved dette. Krav om flere oplysninger vil vel altid i sidste ende føre til en større arbejdsbyrde for det organ, som skal registrere og kontrollere. Og mon ikke det i sin tid var et af argumenterne for at undtage de små selskaber og aktionærer?

Imidlertid er det givet, at den foreslåede regel om Aktieselskabs-Registerets adgang til at kræve oplysninger hos tidligere aktionærer eller stiftere, hvor årsberetning ikke foreligger, vil give registeret en ekstra stor arbejdsbyrde, og spørgsmålet bliver så naturligvis her, om denne ekstra arbejdsbyrde vil stå i et rimeligt forhold til, hvad der vindes.

Hvordan er situationen i øjeblikket i Aktieselskabs-Registeret? Er det ikke sådan, at der er omkring tre års ventetid på sager, der forelægges? Det vil jeg gerne at vi får oplyst, om ikke her, så i hvert fald i udvalget.

Så vil jeg også sige, at vi har drøftet dette i den radikale gruppe, og vi vil gerne være med til at overveje, om hovedaktionæren skulle registreres, og vi stiller det samme spørgsmål som Venstre: hvad er det faktiske

omfang af misbruget her, altså konkursrytteri? Det ved vi ikke; vi ved det i hvert fald ikke, og det er da vigtigt, at vi også får et indtryk af det, inden vi virkelig går i gang med at bearbejde nogle eventuelle konkrete forslag.

I en samlet vurdering må altså på den ene side veje omfanget af konkursrytteri og andet misbrug og heroverfor på den anden side eventuelle hensyn til mindre aktionærer og anpartshavere med hensyn til frihed for registrering samt generelle argumenter imod for megen kontrol og registrering. Og så skal vi også vurdere de administrative konsekvenser.

Vi er – for at sige det rent ud – bange for, at dette er overordentlig bureaukratisk, men det er vores holdning, jeg har givet udtryk for her, og på denne baggrund agter Det Radikale Venstre at søge de problemer, som jeg har omtalt her, og flere til, belyst af industriministeren i forbindelse med udvalgsarbejdet. Herefter vil vi så tage endelig stilling.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er enigt med SF om lovforslagets formål: at ophæve diverse undtagelsesbestemmelser, som i dag forhindrer, at der indsendes relevante oplysninger om aktionærer og anpartshavere til Aktieselskabs-Registeret. Vi synes, det er direkte udemokratisk og umoralsk, at undtagelsesbestemmelserne i forbindelse med registreringen i praksis forhindrer en viden om, hvem der står bag selskaber, der går konkurs eller opløses på grund af manglende regnskaber, så konkursrytteriet dermed kan blive vanskeligere at bekæmpe.

Vi kan også støtte den anden del af forslaget, nemlig en ændring af regnskabsloven med samme formål for øje.

Nu har jeg mærket mig, at næsten alle ordførerne har sagt, at de for så vidt er enige i, at konkursrytteriet skal bekæmpes, men sætter spørgsmålstegn ved, om dette er måden, det skal gøres på.

Industriministeren sagde, at man i Industriministeriet overvejede at give større beføjelser til Aktieselskabs-Registeret med hensyn til granskning. Det synes jeg også lyder godt, men spørgsmålet er: står det i modsætning til det andet? Man kan vel gøre begge dele for at få den optimale måde at forsøge at bekæmpe det på.