

[Ole Henriksen]

fagbevægelsen. Der er lagt op til, at den lov, der hedder forligsmandsloven, ønsker vi at ændre. Og den procedure, der så skal følges, før der sker sådan en ændring, er vel den normale: at man tager en række møder med de organisationer, der er berørt af forslaget, man tager ud og snakker med dem, de kan komme herind i deputationer, og så prøver man samlet at lave en politisk vurdering bagefter i udvalget og kommer med en indstilling.

Det er den procedure, som vi ønsker at følge, og det er der aldeles ikke noget nyt i, selv om hr. Kaj Poulsen går op og vrider alle ord og sætninger fra hinanden og siger, at dette forslag er et unormalt beslutningsforslag. Jeg har da lige siddet og kigget på dem, vi ellers har behandlet. Er det ikke nogle, der pålægger regeringen ud fra nogle bestemte synspunkter at gennemføre ændringer i en lov osv? Det er jo også det, der ligger i dette forslag, så jeg kan ikke se, at dette ordkløveri overhovedet kan føre nogen steder hen, andet end at det måske er et spørgsmål om, at man mangler andre argumenter for at gå ind i debatten på reel vis, og det vælger jeg at tro i denne sammenhæng om hr. Kaj Poulsens argumentation.

Så siger hr. Kaj Poulsen, at vi vil handle hen over hovedet på fagbevægelsens medlemmer eller deres ledere eller hele fagbevægelsen. Jamen det har vi da aldrig ønsket at gøre. Jeg fremhævede nogle eksempler på, at det er noget, dette Folketing og også Socialdemokratiet har gjort adskillige gange, så jeg synes, man skulle ransage sin egen samvittighed, inden man går op og beskylder os for at tale hen over hovedet på og ikke ønske at få en debat med fagbevægelsen, inden sådan et forslag kommer til endelig behandling og vedtagelse herinde.

Til hr. Bo Kristensen har jeg ikke så mange bemærkninger, kun en om spørgsmålet om genfremsættelser. Jeg har ikke nogen statistik i hovedet, men vi kan jo bede om at få en statistik over, hvor mange genfremsættelser der egentlig er i Folketinget samling for samling. Det er et spørgsmål om partiernes legale ret til at presse nogle ting igennem, som de ønsker, og vi mener altså, at det er rigtigt her, hvor det er i frisk erindring, hvad der er foregået under de sidste overenskomstforhandlinger, at man fik denne debat. Det kunne jo være, der var noget, der havde æn-

dret sig i hovedet på nogle mennesker, og man så kunne komme et lille skridt videre. Det lader det altså ikke til.

Jeg kan da huske – det er jo ikke så længe siden – at da regeringens forslag om frivillig OD var til behandling her, havde SF samtidig med regeringen fremsat sit forslag. Hvem kommer så med genfremsættelser lynhurtigt uden et komma ændret? Ja, det gør Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet, for de skal med og markere deres synspunkter stærkest muligt, og det synes jeg det er meget rimeligt at man gør. Genbrug er også en ting, oppositionen må benytte sig af for at få presset sine synspunkter igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 123:

Forslag til folketingsbeslutning om en aktiv arbejdsmarkeds- og erhvervsindsats i Nordjyllands Amt.

Af Kaj Poulsen (S) m.fl.
(Fremsat 30/1 87).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 124:

Forslag til folketingsbeslutning om en aktiv arbejdsmarkeds- og erhvervsindsats i Storstrøms Amt.