

[Kaj Poulsen]

modsatte opfattelse er, at fru Elisabeth Bruun Olesen mener, at et tilfældigt flertal her i Folketinget skal indrette arbejdsmarkedslovgivningen efter, hvilke partier der nu har flertal. Når det er de borgerlige partier, der har flertal, skal de indrette arbejdsmarkedslovgivningen efter, hvad Dansk Arbejdsgiverforening synes, og når der er et rødt flertal her i Tinget – hvad der i øvrigt kun har været en enkelt gang – skal de kun lave, hvad LO siger. En sådan holdning er dødsens farlig for at få et roligt, stabilt, godt og velfungerende arbejdsmarked med stærke fagforeninger, der kan arbejde for deres medlemmers interesser. Alt det andet, som fru Elisabeth Bruun Olesen her forsøger at foregøgle om, hvad der er demokrati, og hvad der ikke er demokrati, vil være ødelæggende for dansk fagbevægelse.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg mener faktisk, at et parti skal bruge både den politiske, den parlamentariske og den faglige magt, det måtte have.

Sidste gang Arbejdsretten blev fornyet, var der faktisk et rødt flertal herinde – det var i 1973 – og da mente LO til at begynde med, at boden skulle fjernes. Men en socialdemokratisk arbejdsminister gik dengang så vidt, da DA fik presset LO til, at man lagde det samlet frem, som man var blevet enige om på arbejdsmarkedet, det vil sige, at man undlod at bruge den parlamentarisk magt, man havde. Det synes jeg for at sige det ligeud er stupidt, og jeg skal minde hr. Kaj Poulsen om, at det ikke generer de borgerlige at bruge den politiske og parlamentariske magt, de har, og det kan jeg i og for sig ikke blive moralsk forarget over. Måske skulle Socialdemokratiet lære, at parlamentarisk magt i et arbejderflertal selvfølgelig skal bruges til gavn for dem, man repræsenterer, nemlig lønarbejderne.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

I dette århundrede har der været rødt flertal i dette Ting i to gange ét år. Hvor er stupiditeten henne, når et flertal bestående af borgerlige partier i samtlige de øvrige år kan gøre, som det vil, alt efter hvad Dansk Ar-

bejdsgiverforening ønsker? Hvor er stupiditeten henne, hvis fru Elisabeth Bruun Olesen argumenterer på denne måde? Den må være hos fru Elisabeth Bruun Olesen og Venstresocialisterne. Der er ingen sammenhæng, der er intet hold i det. Vi må sørge for, at arbejdsmarkedet kan fungere fornuftigt og godt i samarbejde med arbejdsmarkedet.

Af SFs brochure om, hvordan et arbejderflertal skal fungere, fremgår det, at det hele skal foregå i samarbejde med fagbevægelsen, men når der er noget, der støder SF, skal man bare gennemføre en lovgivning hen over hovedet på fagbevægelsen, og det samme er opfattelsen hos Venstresocialisterne. Man leger med ilden fra de to partiers side, og efter min opfattelse bør man passe på. Det er for stupidt, at man kører argumentationen på den måde.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Så er der den sidste korte bemærkning til fru Elisabeth Bruun Olesen. Derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg tror, dette her handler meget om, hvorvidt man med fagbevægelsen mener fagbevægelsens medlemmer eller fagbevægelsens top.

Ole Henriksen (SF):

Jeg skal ikke komme med de store takketal her. Jeg kan konstatere, at forslaget heller ikke denne gang vil kunne blive vedtaget. Det er fra flere sider blevet sagt, at det er et stykke uændret arkiv, der er hentet frem, og det skal da medgives, at det er det. Men det, man så kunne have håbet på efter forløbet af disse overenskomstforhandlinger, var, at der måske herinde var kommet en ændret holdning til nogle af problemstillingerne. Man har nævnt stemmeprocenten, som har været katastrofalt lav, og man har også fra ordførernes side nærmest rost sammenkædningsreglerne og ment, at de er et udtryk for demokrati. Jeg forstår ikke, at arbejdsministeren kan sige, at dette er en del af det arbejdsretlige system, som om vi ikke vidste det.

Men dette handler jo ikke om at afskaffe forligsmandsloven; den vil vi da gerne bibeholde i det arbejdsretlige system. Det er ikke