

[Dohrmann]

lav profil. Hvornår er det blevet konservativ politik at få disse rigtig store fonde? Man skal høre nyt hver dag, men der er efterhånden ikke noget, der kan overraske én.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne henlede hr. Dohrmanns opmærksomhed på, at ATP-fonden er skabt i forlængelse af én overenskomst indgået af arbejdsmarkedets parter, arbejdsgivere og arbejdstagere, og at såvel arbejdsgivere som arbejdstagere er repræsenteret i fondens bestyrelse og varetager forvaltningen af fondsmidlerne. Dette her er ikke den type fonde, som Det Konservative Folkeparti bekæmper. Der er mange andre typer fonde, som vi bekæmper, men denne type, som udspringer af et velfungerende, sundt dansk arbejdsmarked, hvor også arbejdsgiverne står bag fondens opbygning og administration, har vi aldrig været modstandere af. Jeg tror, man vil se, hvis man slår tilbage til lovgivningen i 1964, at Det Konservative Folkeparti dengang har stemt for ATP-lovens indførelse, og derfor er der intet som helst nyt i den markering, jeg kommer med på nuværende tidspunkt. Og det ville have klædt hr. Dohrmann at sige det i stedet for at komme med mærkværdige sammenligninger mellem mig og tidligere socialdemokratiske arbejdsministre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 125:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Af Ole Henriksen (SF) m.fl.
(Fremsat 30/1 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det foreliggende beslutningsforslag fra SF er en uændret genfremsættelse af et tilsvarende forslag fra 1984-85, og jeg vil gerne ganske kort henvise til, hvad den daværende arbejdsminister sagde ved første behandling den 18. januar 1985, hvor forslaget af gode grunde og på sædvanlig vis blev afvist ikke alene af regeringen, men også af alle andre partier bortset fra SF og VS.

Der har altså tidligere, når dette forslag er blevet behandlet, været en klar og markant afvisning fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, regeringspartierne og Fremskridtspartiet. Og det er meget forståeligt, for sagen er nemlig den, at forligsmandsloven sammen med arbejdsretsloven er en del af det samlede arbejdsretlige system, hvis opbygning og udvikling arbejdsmarkedets parter har haft en helt afgørende indflydelse på.

Det betyder for det første, at en vedtagelse af så væsentlige ændringer som den, der er foreslået af SF, vil få uoverskuelige konsekvenser for samarbejdsforholdet mellem overenskomstparterne og deres muligheder for at få løst overenskomstspørgsmål på fredelig vis.

Det ville for det andet være et brud på den gode tradition, at ændringer i det arbejdsretlige system, herunder forligsmandsloven, sker efter initiativ fra de faglige organisationer, og jeg har fra hovedorganisationerne på arbejdsmarkedet ikke modtaget nogen henvendelser om ændringer som de foreslåede.

Jeg skal derfor på regeringens vegne afvise det foreliggende forslag, som jeg er sikker på vil blive afvist af et stort flertal i Folketinget.

Ole Vagn Christensen (S):

Det kan ikke bortforklares, at SF har været en tur i arkivet og fundet et gammelt forslag frem, og jeg skal derfor heller ikke bruge mange ord på forslaget, som vi ikke kan støtte. Vi er faktisk noget forundrede over, at SF fremsætter dette forslag. Det kunne må-