

[Bakholt]

ATP siden starten i 1964, vil årlig få udbetalt 5.886 kr. Det er ikke store beløb, det skal erkendes, men i samme periode er der blevet indbetalt – både i form af arbejdsgiverbidrag og lønmodtagerbidrag – i alt 13.635 kr. Lønmodtagerens andel er 4.545 kr. Det vil sige, at hele det beløb, der er indbetalt i perioden, får man tilbagebetalt i løbet af et par års tid. Det er ikke nogen dårlig ordning. Det, der er fejlen ved ATP, er, at indbetalingerne har været for små. Det bliver der rettet op på nu, idet der under de nuværende overenskomstforhandlinger er truffet aftale om, at indbetalingerne skal være noget højere.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg kan ikke huske rent statistisk, hvor mange der dør, inden de bliver 67 år, men det er helt typisk for hr. Bakholt, at den eneste måde, han kan forsvare ordningen på, er ved udelukkende at nævne dem, der bliver 67 år. Men bare hr. Bakholt kunne bevæge sig herind ved siden af og læse dødsannoncerne igennem i en avis, så ville han se, hvor mange mennesker der dør, inden de er 67 år, og som aldrig når at få en krone tilbage, og hvad værre er: den eventuelle kone, samlever, eller hvad de har, får heller ikke en rød øre. Derfor fastholder jeg min påstand: det er legaliseret tyveri, Folketinget her har vedtaget, og som man ikke vil medvirke til at ændre.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Dohrmanns sprogbrug er sådan, at jeg føler mig nødsaget til at tage ordet igen, også for at bekræfte det eksempel, hr. Bakholt gav. Det er rent faktisk sådan, at alle indbetalingerne normalt er tilbage igen i løbet af et par år til dem, der overlever. Jeg kan også nævne, at sammenligninger viser, at forrentningen af den kapital, der investeres i ATP, normalt er ganske høj og konkurrencedygtig med alle andre ordninger. Derudover kan man også anføre, at ATPs administrationsomkostninger udgør under 1 pct. af indtægterne, så det er altså en ganske billig administration.

Men i øvrigt vil jeg sige, at man skal huske på, at dette her er en forsikringsordning, og det er altså ikke korrekt, at der ikke er noget til ægtefællerne i denne forsikringsord-

ning. Der er noget til ægtefællen fra ægtefællessens fyldte 62. år, under forudsætning af at ægteskabet har været i mindst 10 år, og under forudsætning af at afdøde har opnået mindst 10 års anciennitet i ATP-indbetalingerne. Der er altså ganske klare regler for, hvornår ægtefæller får pension baseret på indbetalinger for deres afdøde.

I øvrigt vil jeg sige, at det i forbindelse med forsikringsordninger jo ikke er noget unormalt, at man ikke får en udbetaling i forbindelse med, at man betaler en forsikringspræmie. I det omfang, man f.eks. tegner en ulykkesforsikring og ikke er udsat for nogen ulykke, får man heller ingenting for sine penge, og det er derfor, hr. Dohrmann skal forstå, at det er en forsikringsordning og derfor simpelt hen ikke kan sammenlignes med en almindelig pensionsopsparing. Hvis man vil have en almindelig pensionsopsparing, så er det en helt anden type ordning, man skal tegne. I det omfang, man angriber ATP, skal man i hvert fald gøre det på korrekte præmisser, og det gør hr. Dohrmann faktisk ikke.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det bliver mere og mere udpræget, at den konservative arbejdsminister faktisk ikke er til at skelne fra den tidligere arbejdsminister, hr. Svend Auken – ikke engang i grundholdningen. Ministeren står heroppe og siger, det gjorde han også i første omgang, at folk ikke havde noget tilgodehavende. Det bliver mere og mere klart, at denne regering med den økonomiske politik, den fører, gerne så, at man også slap for at udbetale folkepensionen f.eks. Man bruger jo så mange penge, at man ikke har råd til det, og kunne man vedtage en eller anden ordning herinde i Folketinget, f.eks. via ATP, der gik ud på, at man tvang folk til gennem et langt liv at indbetale langt flere penge, end der bliver udbetalt, er jeg helt sikker på, at det også ville falde i den nuværende regerings smag. Det er da udmærket, når folk forsikrer sig, men jeg vil vove den påstand, at folk, hvis de indbetalte det, de indbetaler i ATP, til en livsforsikring i stedet for, ville de få 10 gange så meget udbetalt, og de ville få pengene udbetalt på en vis dato. Derfor mener jeg, det ville have klædt arbejdsministeren at holde en meget