

[Damgaard Nielsen]

kender. Den består næsten udelukkende af organisk materiale, og det er til gavn for vort fugleliv og Ramsarområderne dernede. Der er et liv i det, som der ikke findes magen til ret mange andre steder. Jeg vil vove den påstand, at med den nænsomhed, bønderne dernede har behandlet deres jord med, kunne vi være tjent med, at de fortsatte med det.

Det viser sig også i de områder, at det, der bliver naturfredet, ikke kan passe sig selv, og skulle vi tale om natur i bedste forstand, så må man sige, at naturområder er dem, der kan passe sig selv uden menneskers indblanding.

Det kan det område dernede ikke. Det slår i tidslær, og hvis ikke vi havde landmændene og kreaturerne til at holde tidslærerne i ave, ville der i hvert fald overhovedet intet liv være for fugle. Derfor er det helt forkert at slå an med en fredning af de områder. Det hævdes godt nok, og det kunne måske for nogle år siden være rigtigt, at man med kreaturer kunne holde afgræsning af arealet, men vi ser tendensen i øjeblikket: kreaturerne forsvinder, og vi ved også, at så snart køerne er slagtet, er det også slut, kære venner, med opdræt af kvier og stude, og hvad der skal være af kødkvæg. Det lader sig ikke forene.

Der er nogle offentligt ejede arealer i de områder. Staten har en forsøgsgård på omkring 70 ha plus måske 30 ha jord andre steder dernede. Man kunne forestille sig, at man nedlagde den forsøgsgård, der er i området. Hvad vil man med en forsøgsgård, når man vil frede arealet? Man kunne måske spørge, om det var en idé, at staten lavede en jordfordeling i området, så de landmænd, der ønsker fortsat at dyrke deres jord, fik lejlighed til det.

Der var en, der sagde til mig for nylig, at når folk med jord i hovedet bestemmer over folk med jord under neglene, går det rygende galt. Her er et lille eksempel, der kunne tyde på, at det er noget sådant, vi er i færd med. Jeg vil gerne så stærkt, som jeg kan, opfordre det høje Ting til at stemme imod dette forslag ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Afslutende ansættelse ved et selskabs fraflytning til Grønland og skattefritagelse for TV 2 m.v.).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-ghel).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 22/1 87. Betænkning 18/2 87. Anden behandling 3/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot meddele, at vi i VS nøje har studeret den argumentation, som hr. Lenger fremførte vedrørende det her forslag under førstebehandlingen. Vi er nået til den konklusion, at ud fra den argumentation kan man kun stemme imod forslaget, og vi er enige i den.

Det, som selvfølgelig er afgørende, er, at man ved skattefritagelse for TV 2-selskabet lægger op til yderligere støtte. Det kan man så beslutte at gøre, men hvis man vil støtte dette selskab med skatteydermidler, burde det foregå åbent og klart over en konto på finansloven, således at skatteyderne kan se, hvor deres penge bruges.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 121 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 6 (FP og VS).

Første næstformand (Knud Østergaard):