

[Aase Olesen]

så ikke tager mange andre ting med. Man skulle jo også kompensere for andre indtægter, som børn kommer til at betale skat af i denne sammenhæng. Der er således ikke nogen sammenhæng i dette her, og jeg synes derfor ikke, det fortjener nogen lang udvalgsbehandling.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan meddele, at heller ikke Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det af SF fremsatte forslag. Det er allerede begrundet godt fra andre ordføreres side, hvorfor man ikke kan tilslutte sig det. Vi kan tilslutte os finansministerens redegørelse om sammenhængen mellem skattereforens børnefamilieydelse og det nedslag, som SF omtaler.

I øvrigt kan jeg sige, som en tidligere ordfører har sagt, at det ikke er det mest krystalklare, jeg har set udformet fra SFs side.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er derimod enig i de tanker, SF har gjort sig, da man fremsatte forslaget, og vil meget gerne under udvalgsbehandlingen være med til at se på, hvordan man kan kompensere for den urimelighed, forslaget skitserer.

Carsten Andersen (SF):

Jeg er jo ikke i den situation, at jeg skal holde en længere takketale. Jeg forstår, at jeg er ramlet imod hele skatteforliget, at jeg er stødt imod denne retfærdighedens mur, der hedder 5.000 kr., og at enhver mulighed for måske at gøre en lille smule for nogle af de børn, som er i den ulykkelige situation, at de har mistet én af eller begge deres forældre, er udelukket, fordi man kan trække skatteforliget ned som et fint rullegardin og pege på familieydelsen på de 5.000 kr. De 5.000 kr. er jo brugt fantastisk mange gange, og skulle man remse op, hvor mange gange og i hvor mange sammenhænge de er blevet brugt som begrundelse for forøgelse af børneinstitutioner, som begrundelse for, at man ikke havde mulighed for at betale frihed ved barnets sygdom og som begrundelse for forskellige former for orlov i forbindelse med børn, vil jeg tro, at man efterhånden er kommet op på, at forældrene skulle have en familieydelse på omkring 50.000 kr. Det er jo ikke det, der ligger i regeringens og Socialdemokrati-

ets idé med skatteforliget og indførelse af denne familieydelse. Vi ser nu, at det egentlig er et godt bolværk, at man hele tiden kan stå og pege på disse lusede 5.000 kr. som en forhindring for, at man kan komme igennem med andre tiltag på børnenes område.

Det ved jeg ikke om jeg skal takke for. I alle tilfælde tror jeg, at hverken børnene eller de, som kender enkebørnenes situation, synes, at det er en særlig god begrundelse. Jeg kan godt forstå, at man bliver nødt til at holde fast i den og så føre noget vildledende snak om, at man ikke forstår, hvad forslaget går ud på, og at det er særdeles upræcist. Det står helt klart, at vi ønsker at forhøje tjenestemandspensionerne i forhold til den forringelse, som nedsættelsen af personfradraget for børn har betydet for enkebørnene. Det er kun uvilje, hvis man ikke kan forstå, hvad det drejer sig om. Det kan godt være, at man har proppet så meget vat i ørerne og har så stærke solbriller på, at man ikke kan se, at der er tale om en forringelse, og at der skal ske en forhøjelse her.

Jeg vil da godt give fru Aase Olesen ret i, at der følger nogle andre ting efter. Der er sket en forringelse for de børn, der ikke bor sammen med deres forældre, og som får bidrag. De børn er dårligere stillet end de børn, som ikke er i den situation.

Vi ved, at de børn har et større økonomisk behov, og vi ved, at de mange gange, når de er lidt ældre, bliver nødt til også at bidrage til deres egne lomme penge ved nogle småjob. Men vi ved også, at så vil pensionerne meget hurtigere komme til direkte beskatning, hvilket finansministeren jo har fortalt regeringspartierne at et forældreløst barn allerede vil komme ud for.

Men nuvel, det er børnene, der skal betale deres part for disse ting. Det lader ikke til, at man kan lave nogen ridser i den sammenvejsning, der findes mellem de borgerlige partier og Socialdemokratiet på dette punkt.

Jeg bemærkede dog, at hr. Ole Vagn Christensen på hr. Bakholtts vegne sagde, at man ville vente med at tage stilling, til forslaget var blevet nærmere belyst i udvalget. Selv om andre sagde, at det ikke krævede lang tids udvalgsbehandling, kan vi da godt prøve at få belyst nogle af disse ting, så vi i et senere samarbejde måske kan få rettet op på det.