

[Formanden]

Vi er fremme ved de allersidste korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg har opfattet det sådan, at vi skal skabe sikkerhed for, at dette her ikke er i strid med traktaten. Og derfor er det også, at jeg henholder mig til punkt 2 i hr. Lasse Budtz' forslag til dagsorden.

Og det vil jeg sige til udenrigsministeren: jeg har fulgt debatten i dens helhed oppe på mit kontor. Hvert eneste ord har jeg fulgt med i. Jeg har hørt alle de forklaringer, der er kommet. Men det, som udenrigsministeren nu sagde, var, hvad han også har sagt adskillige gange tidligere, at det er sikret, at varslingsanlægget ikke kan anvendes i forbindelse med et SDI-system og et ABM-system. Det er sikret, siger udenrigsministeren. Det har han også sagt tidligere i dag. Jeg har hørt det.

Jamen der står noget andet i den af hr. Lasse Budtz foreslåede dagsorden. Der står, at det pålægges regeringen at sikre, at den ikke kan anvendes. Det er noget andet. Ja, udenrigsministeren trækker muntert på skulderen og griner lidt. Hr. Svend Auken nikker derimod bekræftende. Her har jeg altså to helt forskellige fortolkninger.

Nu bliver jeg nødt til at spørge hr. Lasse Budtz, hvordan vi egentlig skal forstå det her. Udenrigsministeren siger, at det her er sikret. Derfor kan han stemme for dagsordenen. I dagsordenen står der, at regeringen skal sikre, at radaren ikke anvendes offensivt. Det må betyde, at regeringen skal gøre et eller andet, og ikke bare, at den skal tage noget til efterretning.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg er glad for, at hr. Gert Petersen åbent har tilbragt hele sin dag på sit kontor og siddet dér og lyttet interesseret til denne debat. Det giver mig en vis fortrøstning, således at vi måske kunne finde frem til veje at samarbejde også med SF om disse meget alvorlige problemer. For det kan vel ikke dreje sig om at lade partipolitikken gribe ind i denne alvorlige sag? Det kan jeg ikke tro. Og det kan jeg da slet ikke tro hr. Gert Petersen me-

ner efter at have siddet oppe på kontoret hele dagen med hovedet inde i højtaleren.

Derefter vil jeg sige til hr. Gert Petersen og hr. Albrechtsen, at det, der er vedtaget, når denne dagsorden er vedtaget, er resultatet af denne debat, ikke redegørelsen fra regeringen. Det, der binder, er det, der står i denne dagsorden, i hvert fald hvis vi holder os til de parlamentariske og demokratiske spilleregler. Det burde jeg vel egentlig ikke fortælle en så fremragende forsamlings af danske politikere. Der er da vist også kun nogle få af dem, der behøver at få det at vide. Men det, der binder, er dagsordenen, når den er vedtaget, og selvfølgelig ikke noget som helst andet. Og denne dagsorden pålægger regeringen at sikre, at radarsystemet i Thule bruges efter de, om jeg så må sige, regler, som er fastslået i denne dagsorden. Der kan ikke være ringeste tvivl om det.

Og så minder jeg om, at Socialdemokratiet har givet tilsagn om, at vi er parat til at følge udviklingen tættest muligt i et af de eksisterende udvalg i Folketinget. Skal det have karakter af en specialundersøgelse, er vi også parat til det. Men selv om det generer SF og VS på det frygteligste, at jeg siger det, så har jeg da ikke det ringeste imod at konstatere den kendsgerning, at den samme vilje har regeringen givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Lasse Budtz besvarede ikke det spørgsmål, som er afgørende.

Ministeren hævder, at hans redegørelse faktisk opfylder de første punkter – statsministeren nikker – i den socialdemokratiske dagsorden. Den redegørelse siger: disse ting er i orden; og så kan man bare fortsætte, som om intet var hændt, som om ingen problemer var rejst, som om regeringens redegørelse rent faktisk var dækkende for situationen.

Hr. Lasse Budtz tager ikke afstand fra den fortolkning, men lader ministeren stå tilbage med den fortolkning af dagsordenen, at det hele er lykkeligt i orden, at ministerens redegørelse dækker og garanterer, at der er ingen problemer. Den socialdemokratiske dagsorden er så at sige på forhånd opfyldt, og så kan regeringen naturligvis stemme for den. Og hr. Lasse Budtz dementerer det ikke.