

[Dohrmann]

optræder femte kolonne-folkene i fuld offentlighed.

Der er ingen tvivl om, at VS og SF benytter enhver mulighed for at tilsvine USA og ligesådan forsøger at påvirke danskernes positive holdning til NATO. Det forsøger man et spil for galleriet med den ene gang efter den anden. Flertallet her i Folketinget vil jo da heldigvis noget andet, og det gælder også Socialdemokratiet.

Men jeg synes egentlig, at debatter af den her karakter burde inspirere såvel regeringspartierne som Socialdemokratiet til at få indgået en ny forsvarsaftale. Vi ved alle sammen, at inden for et år skal vi have et folketingsvalg, og jeg synes egentlig, at det ville være kedeligt, hvis forsvar og forsvarsforlig skulle gå hen og blive det helt store nummer i den forbindelse. Selv om man politisk er uenig om mange ting, så burde de partier, der i dag er med i forsvarsforliget, hurtigst muligt se at få det afsluttet, så VS og SF ikke længere kan spille på det her.

Vi deltager ikke i det spil, og som følge deraf vil vi stemme nej til begge de foreliggende dagsordensforslag.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Til det første af de to punkter, hr. Preben Lange rejste, vil jeg sige, at regeringen deler ønsket om, at USA og Sovjetunionen kan blive enige om de fortolkningsproblemer, der er i relation til ABM-traktaten og specielt i forbindelse med anlægget i Thule. Og til det andet punkt, hr. Preben Lange nævnte, vil jeg sige, at regeringen også finder det helt naturligt, at grønlandske myndigheder løbende modtager informationer om udviklingen i forbindelse med Thuleradarstationen.

Så er der fremsat to dagsordensforslag under debatten. Om det, hr. Albrechtsen og hr. Pelle Voigt har fremsat, vil jeg sige, at det jo reelt betyder, at man vil give Sovjetunionen en form for vetoet for så vidt angår ibrugtagelsen af varslingsradaren i Thule. Det kan vi naturligvis ikke acceptere. Vi har som så mange andre en stærk interesse i, at det varslingsanlæg fungerer, og at det fungerer bedst muligt. Derfor kan en sådan vetoet naturligvis ikke accepteres. Så det dagsordensforslag er helt og aldeles uacceptabelt for regeringen.

Hr. Lasse Budtz har fremsat et dagsordensforslag med en række elementer, og jeg har hæftet mig ved, at de elementer, der er i hr. Lasse Budtz' dagsordensforslag, alle svarer til elementer, der dels er indgået i min redegørelse, dels er indgået i mine besvarelser af senere spørgsmål og dels er fremgået af mine indlæg i debatten i dag. Alle punkter er dækket af de synspunkter, jeg her har lagt frem.

Desuden kan jeg ikke opfatte dagsordenen som udtryk for nogen kritik rettet imod Danmarks allierede USA, som jo står for varslingsanlægget i Thule, og en sådan kritik ville der heller ikke have været grundlag for. Så på den baggrund nærer jeg ingen som helst betænkelighed ved at anbefale, at man stemmer ja til det dagsordensforslag, hr. Lasse Budtz har fremsat.

Hr. Lasse Budtz kom med et citat af den nu afdøde norske udenrigsminister, Knut Frydenlund. Jeg deler sorgen, og jeg deler savnet i anledning af, at denne fremragende politiker, dette fremragende menneske, døde i sidste uge, alt for tidligt.

Jeg vil gerne sige til det, hr. Lasse Budtz læste op her, at hr. Lasse Budtz vil genfinde flere af formuleringerne i det, jeg sagde i mit første indlæg i den tidligere debat. Jeg vil gerne her give udtryk for, at den danske regering fuldt og helt kan støtte de synspunkter fra Knut Frydenlund, som blev læst op her. Vi har ligesom den norske regering fremført synspunkterne under de drøftelser, der har fundet sted i NATO om disse spørgsmål, og vi vil fortsat gøre det.

Albrechtsen (VS):

Nu mener ministeren, at forespørgerne ønsker at udstyre Sovjetunionen med vetoet i forbindelse med radaranlæg i Thule. Det er det rene opspind. Jeg ved ikke, hvor ministeren har den teori fra, at vi skulle ønske at udstyre nogen stormagt med vetoet over, hvad der foregår på dansk-grønlandsk territorium. Mig bekendt har det hele vejen igennem i denne sag som i alle andre sager været det fornemste formål for VS' og SFs arbejde med tingene, især når det gælder militære og sikkerhedspolitiske spørgsmål, at hindre, at nogen stormagt – det være sig Sovjet eller USA – kan bestemme, hvad der skal foregå eller ikke skal foregå på dansk territorium,