

[Albrechtsen]

Det vil sige, at hvis regeringen vælger at fortolke den socialdemokratiske dagsorden på den måde og med den begrundelse stemme for den, og hvis hr. Lasse Budtz ikke modsiger det, jeg her siger – hvad jeg inderligt håber han gør – vil den dagsorden altså indebære en godkendelse af ministerens redegørelse, hvad alle, der har fulgt denne debat, kan se er fuldstændig uholdbart. Og Socialdemokratiet ville dermed tage et medansvar for, at Danmark kan blive medvirkende til at hjælpe USA til at krænke ABM-traktaten.

Jeg håber derfor, at hr. Lasse Budtz vil gå op og meget stærkt modsige den, håber jeg, helt forkerte fortolkning, som jeg her har givet af den socialdemokratiske dagsorden.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg har forstået, hvad hr. Albrechtsen sagde, men jeg vil gerne sige, at for os er det da af stor betydning, at vi kan få mange medlemmer af dette høje Ting til at stemme for en dagsorden, som indeholder det, jeg har læst op, og som jeg ikke skal trætte med at læse op én gang til. Vi mener, at denne dagsorden er en ganske klar følge af Socialdemokratiets sikkerhedspolitik, således som den er blevet ført de sidste 7-8 år, og jo flere der tilslutter sig den linje, som er udtrykt i denne dagsorden, jo gladere er vi, jo bedre har vi det.

Det er selvfølgelig rigtigt, at der er lidt forskel på de to dagsordensforslag, men jeg synes egentlig, at SFs og VS' dagsordensforslag er ganske udmærket ud fra den betragtning, at nogle af punkterne er skrevet direkte af efter vores. Men der er to punkter i SF-VS-dagsordenen, som vi ikke kan tilslutte os. Det ene er det, der lyder:

»Folketinget beslutter endvidere at nedsætte et særligt udvalg på 17 medlemmer« osv.

Folketinget har ærlig talt udvalgt nok, hvor vi kan stille de fornødne spørgsmål og sikre den fornødne løbende undersøgelse af dette problem.

Der er naturligvis mange ting i udenrigsministerens tale, jeg ikke umiddelbart er enig i, men jeg er glad for, at ministeren har tilkendegivet, at regeringen er indstillet på løbende at følge denne sag og give os den fornødne information i de eksisterende folke-

tingsudvalg. Det er en imødekommenhed, som vi værdsætter og takker for.

At »henstille til USAs regering, at den nye radar ikke tages i brug, medmindre en sådan sikkerhed er tilvejebragt«, mener vi er en smuk og pæn formulering, og drejer det sig om et par måneder, tror jeg næsten, alle kunne sige: det er da all right, at det nye radaranlæg ikke tages i brug, men at det gamle fortsætter i de to måneder. Men ærlig talt, det er jo et slag i luften, og bortset fra det vil afklaringen ikke ske i løbet af nogle få måneder. Jeg står ved, at vi er interesseret i, at dette radaranlæg fungerer og fungerer på bedste måde; det må helt klart også være i Danmarks interesse.

Kun én sætning til, hr. formand.

Socialdemokratiet mener, Danmark skal have et forsvar. Socialdemokratiet mener, at dette forsvar skal være en del af NATO. Når vi mener, at det skal være en del af NATO, mener vi også, det er vigtigt, at NATO råder over radarsystemer, som kan varsle eventuelle trusler. Helt klart, heri er intet nyt. Det er en ganske klar socialdemokratisk politik, som vi altid har fulgt.

Det hindrer os ikke i at prøve at få et flertal i Folketinget for en aktiv afspændings- og nedrustningspolitik; heri turde der efterhånden heller ikke være noget nyt. Vi mener, at det dagsordensforslag, vi har fremsat i dag, helt klart reflekterer denne politiske holdning.

Grethe Fenger Møller (KF):

Hr. Albrechtsen stillede ved indledningen til denne forespørgsel sådan lidt fortvivlet spørgsmålet: hvordan kommer vi egentlig videre? For hr. Albrechtsen sagde, at det, der var lykkedes indtil nu, var at få en offentlig debat, men han følte, at nu var vi kørt fast.

Den fornemmelse har jeg egentlig også efter at have hørt på hr. Albrechtsens endeløse indlæg og på de svar, som udenrigsministeren har givet – meget tålmodigt – på hr. Albrechtsens spørgsmål. Det virker, som om hr. Albrechtsen ikke vil forstå, hvad udenrigsministeren siger, men partout vil fastholde, at der er tale om en handling, der er i strid med ABM-traktaten.

Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt, at dette ikke er nogen ny sag, og det gælder på flere områder. Det er en sag, der løbende har