

[Albrechtsen]

Det andet hovedproblem er, at ministeren uafladelig har forsøgt at bortforklare dette ERIS-raketprogram, selv om der postes hundredvis af millioner dollars i det. Vi må jo så i undersøgelsen have afklaret den påstand, ministeren kommer med. Ministeren påstår, at de oplysninger, våbenfirmaet Lockheed selv har fremlagt om brugen af de fremskudte anlæg til tidlig varsling – derunder også det i Thule – i dette system, er forkerte, men så må vi jo have en konfrontation mellem Lockheed og ministeren. Vi må have fundet ud af i en undersøgelse, om det er Lockheed, som i og med at det er dem, der konstruerer projektet, faktisk også er dem, der har mest forstand på det, eller det er ministeren, som har ret. Lockheed har i hvert fald tænkt sig at bruge disse radarsystemer, også ved Thule, som led i projektet. Så må vi se, hvem der har ret.

Så er der det spørgsmål, som drejer sig om de dokumenter, som ligger i den amerikanske administration på forskellige planer. Der er f.eks. det dokument, som har været diskuteret i forbindelse med det amerikanske luftvåbens rapport fra 1980. Jeg spurgte før ministeren, hvordan det kan være, at han i et svar til mig oplyser, at jeg har lavet citatfusk, når en nærmere undersøgelse viser, at to sider længere fremme, end ministeren har læst, står det citat, som jeg har henvist til. Ministeren har ikke læst disse to yderligere sider eller har valgt bevidst at se bort fra, at jeg citerede en sætning, som var en anden end den, ministeren gik ind i. Der står i dette dokument, at man forkastede den mulighed at lave en superradar i Thule. Det spørgsmål har ministeren heller ikke besvaret.

Så er der hele spørgsmålet om, hvad Garthoff har sagt osv. Ministeren påstod for lidt siden, at der fra Garthoffs side ikke havde været rejst den påstand, at traktaten var krænket. Nej, men han har sagt det samme, som vi andre siger: at tvivlen må komme traktaten til gode, og hvis der skal sættes et anlæg i gang, må det selvfølgelig undersøges, om der er tale om et brud på traktaten.

Jeg skal for at sikre noget sådant på hr. Pelle Voigts og egne vegne fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget opfordrer regeringen til

- at tilvejebringe forpligtende garantier for, at intet anlæg på Thulebasen kan anvendes som led i SDI-projektet, et ABM-system eller i øvrigt til offensive formål,
- at skabe international sikkerhed for, at den ny radar ved Thule ikke betyder et brud på ABM-traktaten,
- at henstille til USAs regering, at den ny radar ikke tages i brug, medmindre en sådan sikkerhed er tilvejebragt,
- at sørge for, at alle relevante oplysninger om forhold vedrørende de dansk-amerikanske forsvarsområder tilstilles Landstinget og Folketinget.

Folketinget beslutter endvidere at nedsætte et særligt udvalg med 17 medlemmer og stedfortrædere til at gennemgå Thulesagen og afgive beretning om sit arbejde inden folketingssamlingens afslutning.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 35).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

**Lasse Budtz (S):**

Hvis jeg forstod ministeren rigtigt, så love-der han at holde Folketinget meget nøje orienteret om den fremtidige udvikling på disse felter og give os den fornødne information, således at vi f.eks. i detaljer kan følge spørgsmålet om, hvordan fortolkningsproblemet bliver løst, og i øvrigt løbende kan få sikkerhed for, at Thuleradaren ikke kan anvendes offensivt og f.eks. til SDI- og ABM-opgaver.

Vi står helt klart fast ved, at en radar i Thule oplagt må være også i Danmarks interesse, men det er også i Danmarks interesse at sikre, at denne Thuleradar udelukkende bruges til overvågningsopgaver og ikke offensivt.

Som jeg sagde også i den foregående debat, mener Socialdemokratiet, at det overordnede mål må være, at Folketinget og regeringen prøver at være med til at beskytte ABM-traktaten og derved forhåbentlig er med til at forlænge dens levetid til gavn for afspændingen og nedrustningen. Vi mener egentlig, at regeringen er ved at være – og