

[Udenrigsministeren]

så hvorfor vi pludselig skal til at tale om Scoresbysund, forstår jeg altså ikke.

Til hr. Albrechtsens tale om omfanget af moderniseringer må jeg sige, at moderniseringer er tilladt, forudsat at der ikke bliver skabt et ABM-system, og humlen ved det hele, hr. Albrechtsen, er, at det, der laves i Thule, ikke er et ABM-system, men et rent varslingsanlæg. Hvis hr. Albrechtsen vil anfægte det, altså hvis han vil påstå, at det er et ABM-system, der er i Thule, har vi jo dér forklaringen på hans mange misforståelser i denne sag. Men hvis han er enig med mig i, at der ikke er tale om et ABM-anlæg, men om et rent varslingsanlæg, må han også anerkende den fortolkning, der er foretaget af ABM-traktaten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Forespørgsel nr. F 21:

*Forespørgsel til udenrigsministeren og forsvarsministeren:*

»Kan ministrene oplyse, hvad regeringen vil gøre for at få afklaret, om det nye phased array-radar anlæg på Thulebasen er opført i strid med bestemmelserne i ABM-traktaten?«

Af Albrechtsen (VS) og Pelle Voigt (SF).

(Forespørgslen anmeldt 23/1 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/1 87).

#### *Begrundelse*

**Albrechtsen (VS):**

Da SF og VS i sin tid rejste denne forespørgsel, var det først og fremmest for at sikre, at vi fik en offentlig debat om udenrigsministerens redegørelse og ikke bare en orientering i Det Udenrigspolitiske Nævn. Det har vi fået opfyldt, men det er desværre også stort set det eneste, vi indtil dette tidspunkt har opnået af konkrete resultater i denne sag med hensyn til at få opklaret, om der er tale om brud på ABM-traktaten. I hvert fald må vi efter den debat, vi lige har haft, konstatere, at udenrigsministerens redegørelse må forkastes som grundlag for en løsning af denne sag. Derfor får forespørgslen altså også nu et yderligere formål, nemlig at det nu er muligt for Folketinget gennem en dagsorden at træffe beslutning om, hvordan vi

kommer videre med denne sag, som jo altså på ingen måde kan afsluttes i dag, men tværtimod nærmest må betragtes som påbegyndt i dag.

Vi må også konstatere, at debatten i dag faktisk har rejst flere spørgsmål, end den har besvaret. Den har afsløret, at udenrigsministeren på en række punkter afgiver vildledende og direkte urigtige oplysninger. Den har også afsløret, at udenrigsministeren på det væsentligste punkt, nemlig forståelsen af den undtagelsesbestemmelse, som udenrigsministeren hænger sin hat på, ikke har været i stand til at forklare, hvad det er, der skulle lovliggøre et radar anlæg som det, der nu er opført i Thule.

Der er en lang række spørgsmål, som ministeren ikke har besvaret, og jeg vil opfordre ministeren til at besvare dem som svar på denne begrundelse. Men det er nok tænkeligt, at der ikke kommer yderligere konkrete svar fra ministerens side.

Det gør heller ikke så meget, hvis vi kan få besluttet i dag, at der skal foregå en grundig undersøgelse af dette her i et udvalg, som er i stand til at opklare sagen, for det kan godt være, der er noget rigtigt i den idé, som udenrigsministeren kom med i forbindelse med de spørgsmål, hr. Pelle Voigt havde stillet, nemlig at det måske var rigtigt at få det hele sat op på tryk, både ministerens konkrete forklaringer og bortforklaringer og misinformationer og de spørgsmål, som er stillet, og få det hele analyseret til bunds. Derfor tror jeg, det var en rigtig idé, ministeren kom med og en rigtig opfordring også til os, der har rejst forespørgslen, at vi går videre på den måde. Men det kræver altså også, at der så bliver nedsat det udvalg, hvori det arbejde, ministeren har lagt op til, kan foregå, og hvor man altså kan nå til bunds med det og fremkomme med en beretning, som gør det muligt for Folketinget på et helt anderledes sagligt grundlag, end i hvert fald de borgerlige ordførere har argumenteret på i dag, at tage stilling til, hvorledes den danske stat skal håndtere denne sag.

På den baggrund håber jeg at forespørgslen vil munde ud i en klar dagsorden, der pålægger regeringen at sikre, at denne radar ikke tages i brug, medmindre der er skabt sikkerhed for, at der ikke sker en krænkelse af ABM-traktaten, og som også munder ud i, at vi nu får denne dybtgående undersøgelse.