

[Albrechtsen]

betyder, at man må modernisere Thuleanlægget i et hvilket som helst omfang, og det fører til, at ministeren påstår, at anlægget også må bruges i Stjernekrigen. Det er konsekvensen af ministerens antagelse. Hvis man må modernisere i et hvilket som helst omfang, selv om det strider mod det generelle forbud i tillægsprotokol F, fører ministerens antagelse til den konklusion, at Thulebasen også må indgå i stjernekrigsprojektet, og derfor er der ingen sammenhæng. Der er intet i ministerens fortolkning af artikel VI, der kan bruges, for selvfølgelig må man ikke modernisere i ubegrænset omfang. Selvfølgelig er det sådan, at en modernisering skal holdes inden for de grænser, som man netop har forsøgt klart at afstikke i tillægsprotokol F; ellers ville tillægsprotokol F jo miste enhver mening. Så ville den være indgået for sjovs skyld, og det er den ikke.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Inden hr. Pelle Voigt og hr. Albrechtsen nu kommer alt for godt i gang med deres indirekte russerpropaganda, kunne jeg egentlig godt tænke mig at få at vide af de to spørgere, hvad der egentlig er galt med et radaranlæg, et varslingsystem, som bl.a. skal advare civilbefolkningen om et kommende angreb. Har man slet ikke skænket det en tanke, at et godt og effektivt varslingsanlæg bl.a. kan medvirke til at redde en masse menneskeliv, hvis det ulykkelige skulle ske? Jeg synes egentlig, at denne debat allerede på nuværende tidspunkt er ved at være fuldstændig kørt af sporet ved, at man kører frem med sine marxistiske ideer og tanker og ensidigt fordømmer såvel USA, Danmark som medlem af NATO osv. Derfor spørger jeg: hvad har man imod, at Vesteuropa på et tidligt tidspunkt kan afsløre et eventuelt angreb? Jeg synes, debatten er tåbelig.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg annoncerede, at det var hr. Albrechtsens sidste bemærkning. Derfor synes jeg ikke, man bør stille spørgsmål til ham.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne prøve at besvare hr. Dohrmanns spørgsmål. Hr. Dohrmann spørger, hvad vi har imod varslingsanlæg. Jeg har for mit eget vedkommende overhovedet ikke noget imod varslingsanlæg. Men jeg synes, hr. Dohrmanns formulering af spørgsmålet var yderst interessant, for han hævdede, at en sådan varslingsanlæg ville kunne redde millioner af menneskeliv. Det vil sige, at hvis man ser, at et angreb er undervejs – i dette tilfælde fra Sovjetunionen – og det registreres på varslingsanlægget i Thule, skulle man være i stand til at redde millioner af menneskeliv. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan det skulle gå til, hvis man ikke netop knytter anlægget sammen med et ABM-system, altså et forsvarssystem mod angribende missiler – det, som vi netop diskuterer her i dag, og som ABM-traktaten handler om. Men jeg tror ikke, det er værd at stille den slags spørgsmål til hr. Dohrmann, for hans formulering af spørgsmålet og den måde, han fremstiller sagen på, viser klart, at han ikke rigtig begriber, hvad det handler om.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Dohrmann for sin sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg vil da gerne svare hr. Pelle Voigt og sige, at jeg ville finde det overordentlig glædeligt, hvis USA havde et stjernekrigsprogram, som i hvert fald kunne moderere et sådant overraskelsesangreb.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Pelle Voigts overfald på hr. Dohrmann var uægtelig interessant, for dér tilfører hr. Pelle Voigt pludselig debatten en helt ny dimension ved at gå til angreb mod varslingsanlæg i det hele taget. Det var meget interessant at begynde på den måde at drage nytten og værdien af varslingsanlæg helt generelt i tvivl. Det er jo slet ikke det, vi har talt om, så det var en meget interessant ny vinkel.

Jeg hæftede mig ved, at hr. Albrechtsen nu var begyndt at tale sort, og det forstår jeg måske godt. Mig bekendt er Scoresbysund ikke omfattet af forsvarsaftalen med Thule,