

[Udenrigsministeren]

gang, måtte det altså være en situation, hvor Thulebasen skulle sørge for, at et modangreb mod nogle affyrede raketter fra sovjetiske ramper skulle sætte ind, endnu før der var sket affyringer fra disse sovjetiske ramper. Det er jo det væsentlige i denne sag, og det er fuldstændig latterligt at spille Folketingets tid på den slags diskussioner.

I anledning af hr. Albrechtsens sidste indlæg vil jeg sige, at man har lavet en tillægsprotokol, ja! Den tillægsprotokol har en undtagelsesbestemmelse, som bl.a. henviser til den oprindelige traktat. Det er heri, hele sammenhængen ligger, som det er sagt igen og igen, og kernen i sagen er, at Thuleradaren ikke er og ikke kan bruges som et ABM-anlæg; Thuleradaren er et varslingsanlæg. Det er kernen i sagen, og jeg tror ikke, der er grund til at tærskle mere langhalm på det.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Så er vi altså enige om, at tillægsprotokol F gælder. Tillægsprotokol F har fuld gyldighed som traktat, lige så vel som andre traktater, lige så vel som ABM-traktaten selv. Vi er også enige om, at den indeholder et generelt forbud mod superradaranlæg som det, der er i Thule. Vi er også enige om, at der skal anvises én af de fem undtagelser for, at man kan opføre en radar i strid med det generelle forbud. Vi er også enige om, at ministeren knytter den danske argumentation til den undtagelse, der hedder artikel VI – den henvisning til artikel VI i ABM-traktaten. Vi er også enige om, at indholdet i artikel VI er påstanden om, at man må opføre en radar i USAs nationale periferi. Ministeren blev ved med at bruge som begrundelse for, at man må opføre en superradar i Thule, at det er tilladt efter artikel VI, der omhandler radaranlæg, som må opstilles i USAs nationale periferi.

Så spørger jeg: kan det være rigtigt? Kan det være rigtigt, at Folketinget skulle kunne godkende en forklaring, der bygger på, at Thule ligger i USAs nationale periferi? Det nægter jeg ganske enkelt at tro, men det er ministerens eneste holdepunkt. Det er det eneste indhold i at påstå, at det er artikel VI, der er undtagelsen. Hvis det ikke er korrekt, vil jeg bede ministeren komme op og fortælle, hvad det så er i artikel VI, som ministeren

mener kan begrunde undtagelsen. Og nu er det 31. gang, tror jeg, jeg har stillet det spørgsmål.

Endelig en bemærkning om disse array-raketter, som ministeren bliver ved med at sige skulle forudsætte en affyring, før den finder sted. Det er overhovedet ikke det, vi har talt om. Det, vi har talt om, er, at det kan bruges i forbindelse med en kortlægning af angribende missilbaner, og at disse oplysninger kan indgå i en større sammenhæng i forbindelse med ERIS-raketsystemet, og det er almindelig kendt for alle, der har beskæftiget sig med sagen.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, ministeren viser en meget, meget stor loyalitet over for de kilder, der har forsynet ham med den lange række af forkerte oplysninger, han har givet videre til Folketinget, og jeg vil gerne spørge, om loyaliteten over for disse kilder går så vidt, at vi ikke kan få at vide, hvor disse oplysninger kommer fra. Hvem er det, der har fortalt ministeren, for nu blot at tage ét enkelt let eksempel, at det er langt billigere at lave en phased array-radar end at modernisere det eksisterende radarsystem? Det amerikanske flyvevåben har som sagt i 1980 regnet ud sammen med 10 industriorganisationer og 10 regeringsorganisationer ifølge en kongreshøring, at det koster det dobbelte at lave en phased array-radar, men ministeren står her glædestrålende og fortæller os, at det er langt billigere at lave en phased array-radar. Det må nogen jo have fortalt ministeren. Ministeren må have adgang til nogle eksperter, som ikke har ytret sig i disse amerikanske kongreshøringer, men som er i stand til at fremlægge oplysninger som denne og en række af de andre forkerte oplysninger, ministeren har fremsat her i dag. Hvem er det? Hvem er disse kilder, som ikke træder frem, men tilsyneladende hele tiden opererer i det skjulte, vælter en lang række oplysninger ud i hovedet på os, som er i åbenlys modstrid med de oplysninger, som er givet i den amerikanske Kongres, og som vi kender fra åbne, tilgængelige kilder? Er det nogle mennesker, som man ikke vil være bekendt at nævne ved navn? Eller hvad er det for nogen?