

[Udenrigsministeren]

ABM-traktaten kunne få skadelige konsekvenser for våbenkontrollforhandlingerne i Genève. Jeg deler altså ligesom så mange andre fuldt ud det synspunkt, at man ikke skal fravige den hidtidige snævre fortolkning af ABM-traktaten.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg skal meddele, at den under dagsordens punkt 12 opførte sag, nemlig første behandling af beslutningsforslag nr. B 106: forslag til folketingsbeslutning om offentlige indkøb af miljøvenlige køretøjer, (Af Tinning (VS) og Gade (SF) m.fl.), udgår af dagsordenen for mødet i dag.

Man vendte herefter tilbage til dagsordens punkt 9, der var:

9) Forhandling om redegørelse nr. R 17:

Udenrigsministerens redegørelse af 29. januar 1987 vedrørende moderniseringen af Thule-radar anlægget.

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg er forbløffet efter at have hørt ministerens besvarelse her i fjerde omgang, hvor det lykkedes at give en lang række positivt urigtige oplysninger til Folketinget. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfra han har de oplysninger, som han forelægger os her. Ministeren sagde for det første, at det siger sig selv, at man, når man foretager en sådan modernisering, vælger at anvende dagens teknologi. Er det ministeren ubekendt, at det amerikan-

ske flyvevåben i 1979 gennemførte et studie, som det blev oplyst i den amerikanske Kongres i 1980, hvorefter der faktisk blev sat et stort spørgsmålstegn ved, om man skulle opføre en phased array-radar. Det er det ene spørgsmål. Det blev faktisk afvist i modsætning til det, ministeren siger i det pågældende studie.

Ministeren påstår også, at phased array-systemet skulle være billigere. Det er også i direkte modstrid med det, der er blevet oplyst ved kongreshøringen. Her står der, at anskaffelsen af et sådant system vil koste omtrent det dobbelte af det, en almindelig modernisering af systemet ville koste.

For det tredje påstår ministeren, at der først for et par måneder siden fra eksperter side er sat spørgsmålstegn ved dette her. Jamen det fremgår netop af den pågældende kongreshøring, at man afviste at installere phased array-radarer på grund af bl.a. problemer i forhold til ABM-traktaten.

Sidst, men ikke mindst, påstår ministeren, at ERIS-programmet, som han citerer af fra Information, er en slags glimt i øjet på amerikanske embedsmænd. I den høring, som er gennemført i Senatets indkøbskomité i 1987, altså her for ganske nylig, forklarer general Abrahamson, lederen af SDI-kontoret, meget omhyggeligt, at man nu er gået i gang med at udbyde kontrakter, hvorefter denne raket kan sættes i produktion, og det, der er problemet nu, er at få sat den i produktion, således at omkostningerne kan holdes nede på 1 mill. dollars pr. styk.

Ministeren udtaler sig i stik modstrid med foreliggende officielle amerikanske dokumenter på stort set samtlige punkter her i dag. Og jeg vil gerne gentage det spørgsmål, som jeg også stillede i mit indlæg: hvad er det for oplysninger, ministeren baserer sig på? Hvem er det, der forsyner ministeren med disse påstande, som bliver leveret til Folketinget som den evige sandhed uden kildeangivelse – altid uden kildeangivelse.

Lasse Budtz (S):

Det er ikke min hensigt at forlænge debatten meget. Jeg vil blot sige, at jeg synes, der er nogle ting i ministerens sidste indlæg for pausen, som det er vigtigt at trække frem for at fastslå, at det altså også er regeringens politik. F.eks. sagde ministeren, at det var rig-