

[Bollmann]

Om selve teknikken bag moderniseringen har jeg i og for sig ikke mange bemærkninger, bortset fra at jeg selvfølgelig finder det fornuftigt og særdeles logisk, at man anvender moderne teknologi, når det både er billigere og bedre. Jeg tror i øvrigt, det er et princip, man anvender overalt, uanset hvilken slags moderniseringer der er tale om.

Ser man på foreneligheden med traktaten, så kan man sige, at der er tre opfattelser. Den ene er, at moderniseringen skulle være i strid med traktaten; jeg ved ikke, om den er kommet til udtryk fra andre sider end fra visse sovjetiske kredse. Jeg ved ikke, om VS og SF også mener sådan.

Den anden opfattelse er, at der kan være tvivl. Den er jo bl.a. fremsat af en del amerikanske eksperter, og der er efterhånden også mange her i Tinget, der gennem længere tid flittigt har refereret til disse eksperter.

Den tredje opfattelse er, at moderniseringen ikke strider mod traktaten. Den er jo fremsat bl.a. af de amerikanske myndigheder og deles af den danske regering og dermed også af mit parti, selvfølgelig. Herudover deles denne opfattelse i øvrigt, sådan som jeg har forstået det, også af de grønlandske myndigheder. Det kan jo godt være, at de, fordi de kender forholdene lidt bedre end hr. Albrechtsen og hr. Pelle Voigt, faktisk har mere tillid til de oplysninger, de amerikanske myndigheder er kommet med, og det er i hvert fald en tillid, som vi i CD deler.

Efter de oplysninger, vi har fået i redegørelsen, må det ligge klart, at der fortsat er tale om en defensiv opgave, som radaren skal klare. Hvis nogen er bange for falske alarmer, så synes jeg da, man bør være noget mere tryk ved en moderniseret radar, som er til at stole på. Man opnår jo også, at risikoen for, at tekniske fejl kunne forårsage en katastrofe, kan undgås.

Jeg synes i øvrigt, at traktatens indhold eller måske snarere manglende indhold om den pågældende teknik, som altså var kendt ved forhandlingen af traktaten, må gøre indtryk og være med til at fjerne eventuel tvivl. Og hvis der skulle være tvivl, hvad jeg altså ikke mener, så synes jeg, det er rimeligt, at denne tvivl afgøres af de parter, der har indgået traktaten. Jeg tror faktisk, at hverken USA eller Sovjet ville føle sig særlig trygget ved at lade hr. Albrechtsen eller hr. Pelle Voigt være dommer i dette spørgsmål, og jeg

kan i øvrigt tilføje, at det ville vi heller ikke være i CD.

Jeg skal afslutningsvis kun sige, at vi synes, ministeren og dermed regeringen har gjort, hvad der er muligt for at afklare denne sag og underbygge sine argumenter. Vi er helt enige i CD om, at vi skal undgå en fortsættelse af en til tider meget hysterisk debat, og derfor er vi selvfølgelig tilfredse med ministerens redegørelse.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det er jo beklageligt, at man i denne debat mest beskæftiger sig med at komme med insinuationer om, hvad der nu måtte være bevæggrundene for SF og VS til at fremsætte den forespørgsel, vi skal have om lidt. Jeg skal kun endnu en gang gentage til ære for hr. Bollmann, hvad vi har sagt hver gang, disse insinuationer er fremkommet: årsagen til, at vi rejser denne sag, er, at vi vil have sikret, at ABM-traktaten ikke ødelægges. Det er faktisk en bestræbelse, som 80-90 pct. af alle vesteuropæere er enige med os i, så hold op med de insinuationer og lad os så i stedet for diskutere sagen!

Hr. Bollmann stillede mig et spørgsmål, som jeg vil besvare. Hr. Bollmann spurgte: mener SF og VS, at traktaten er krænket? Jamen hr. Bollmann, vi har sagt, at ABM-traktaten er indrettet således, at hvis der skal bygges et nyt superradar anlæg, så skal det nøje kunne dokumenteres i traktaten, med hvilken hjemmel et sådant anlæg kan opføres ved Thule. Det er til dato ikke dokumenteret, og så længe det ikke er dokumenteret, er det i strid med traktaten.

Hvis man vil bringe sig i overensstemmelse med traktaten, må man fremlægge den dokumentation, vi har efterspurgt, for vi hyl-der princippet om, at tvivlen skal komme traktaten til gode. Det vil sige, at så længe hr. Bollmann ikke kan bevise, at det er lovligt, hvad der foregår ved Thule, så må vi fastholde, at det er i strid med traktaten. Så enkelt er det.

Det er hr. Bollmann, der har bevisbyrden. Det er regeringen, der har bevisbyrden. Sådan er traktaten indrettet, og derfor er det os, der forlanger dokumentationen. Det er ikke jer, der kan forlange af os, at vi skal