

[Albrechtsen]

Jeg synes, det er ærgerligt, hvis vi ikke i dag kan få en debat om det egentlige indhold i ministerens redegørelse. Jeg synes, det er ærgerligt, hvis de egentlige problemer i denne sag skal fejes ind under gulvtæppet med bemærkninger om, at de er tekniske og udviklede. Vist er de udviklede, men det er nu engang den opgave, Folketinget står over for, at skulle diskutere en sag, som beklageligvis er udviklet, og jeg synes, det er dybt frustrerende, hvis der af politiske hensyn, som jeg ikke kender, skal lægges låg over den egentlige indholdsmæssige debat om ministerens redegørelse, som dog er det punkt, der er sat på dagsordenen. Og når hr. Lasse Budtz så henviser til Peter Zimmermans artikel, så skriver Peter Zimmerman faktisk heri, at Danmarks indsats kræver, at Danmark fuldt ud forstår alle de argumenter for og imod, der er fremsat af amerikanske eksperter, men det betyder altså også, at vi er nødt til at gå ind i en diskussion om, hvad de konkret drejer sig om.

Og så stiller jeg hr. Lasse Budtz det helt afgørende spørgsmål, som er meget enkelt og som har udkrystalliseret sig i hele debatten om ministerens redegørelse, nemlig: hvor i ministerens redegørelse foreligger den dokumentation, som er nødvendig, som skal være til stede i ABM-traktaten? Hvilken artikel er det, man kan bruge i ABM-traktaten? For der kræves jo udtrykkeligt en artikel i ABM-traktaten, som kan begrunde en undtagelse i Thule. Hvor er den undtagelse henne? Det er der ingen der har kunnet besvare indtil nu. Ministeren har ikke villet give den supplerende redegørelse om dette problem, som jeg har bedt om. Det skyldes formentlig, at han er ude af stand til det, og derfor har vi ikke fået den. Han vil ikke besvare dette spørgsmål. Jeg synes, hr. Lasse Budtz i hvert fald burde gå ind i diskussionen om det spørgsmål.

Formanden:

En kort bemærkning er som bekendt højst 2 minutter!

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jamen jeg vil ikke bruge mere end 20 sekunder. Hvis min opfattelsesevne ikke har ændret sig voldsomt på det allersidste, fore-

kommer det mig, at det spørgsmål, hr. Albrechtsen stiller, bør besvares af ministeren, og jeg venter også i spænding på svaret.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg vil gerne starte med at takke udenrigsministeren for redegørelsen, som jeg finder er meget grundig og giver klare svar på de mange spørgsmål, der har været rejst om, hvorvidt moderniseringen af Thule-radaranlægget er forenelig med ABM-traktaten.

Jeg mener, der er grund til at understrege, at der ikke er noget som helst nyt i at have en radar placeret i Thule. Rent faktisk har vi siden 1960 haft en sådan radar.

Jeg mener, det var en fornuftig beslutning, man tog, dengang man vedtog at placere en radar i Thule, for denne radar har jo en væsentlig strategisk betydning også for Danmark, og det burde ikke være nødvendigt at understrege, at radaren lige fra begyndelsen har haft en rent defensiv varslingsrolle.

Det er da klart, at der siden 1960 har været en enorm teknologisk udvikling – det gælder på dette område som på andre områder – og det er da også klart, at der i de senere år i stigende omfang har været visse funktionelle mangler og fejl ved det oprindelige radaranlæg i Thule, hvorfor det ikke er mærkeligt, at man fra amerikansk side fra slutningen af 1970'erne har fundet, at der var et behov for en modernisering af Thuleradaren.

Den amerikanske administration gennemførte i 1978 en undersøgelse af, hvilke former for modernisering af Thuleradaren der ville være i overensstemmelse med ABM-traktaten. Denne undersøgelse omfattede også modernisering med en såkaldt phased array-radar, altså den modernisering, der senere er blevet gennemført, og undersøgelsen konkluderede også, at en sådan modernisering ville være i overensstemmelse med ABM-traktaten. Danmark blev i oktober 1980 gjort bekendt med de konkrete amerikanske moderniseringsplaner. Selve udbudsmaterialet kom i februar 1982 og var udformet på en særlig måde: tilbudsgiverne skulle selv designe en modernisering, der holdt sig inden for beløbsrammen. Der kom tre tilbud, hvoraf det ene indebar modernisering med en phased array-radar, og det var så det tilbud, der senere vandt konkurrencen. Det skete i slutnin-