

[Lasse Budtz]

dering af traktaten end på de to aftalepar- ters.«

Det er måske at gå lidt langt; på den anden side kan vi godt forstå synspunktet. Det må være de to supermagters, de to parter i ABM-traktaten, USAs og Sovjets, opgave at få løst fortolkningsproblemet, og på en sådan måde, at ABM-traktaten reddes.

Der er tilløb til den samme holdning i de to forhandlingsdelegationer i Genève, men situationen er dog i nogen grad blevet uklar, fordi man nok i et specialudvalg vil drøfte fortolkningsproblemerne, men samtidig har USA afgivet meget forskellige meldinger eller signaler om den amerikanske holdning. Delegationen i Genève er ifølge de amerikanske massemedier blevet instrueret om at arbejde for den brede fortolkning af ABM, men samtidig er USAs europæiske allierede beroligende blevet fortalt, at der endnu ikke er tale om en ændring, og at der ikke er tale om en ændring foreløbig.

Vi skal, som Peter Zimmerman også skriver i den omtalte artikel i Information, bruge vor begrænsede indflydelse eller vor position til at opmuntre USA og Sovjetunionen til at nå frem til et politisk kompromis, som er tilfredsstillende for begge parter. Det er ganske rigtigt, og vi deler denne opfattelse. Den håber vi at kunne udtrykke og få vedtaget, hvilket forhåbentlig vil fremgå af det forslag om motiveret dagsorden, som jeg på Socialdemokratiets vegne skal fremsætte under den efterfølgende debat.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil blot bede hr. Lasse Budtz om at uddybe, hvad Socialdemokratiet mener om ministerens redegørelse, som jo er det dagsordenspunkt, som er til debat her.

Jeg hæftede mig ved, at hr. Lasse Budtz klart slog fast, at der er brug for en afklaring, og at der i høj grad er tvivl om, hvorvidt ABM-traktaten er krænket. Det er jo ikke en tvivl, der findes i ministerens redegørelse. I den er der ikke nogen plads for tvivl, i den er der kun skråsikre doktrinære standpunkter, der én gang for alle fastslår, at USA nu engang har ret.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Lasse Budtz, om han er enig med mig, når jeg siger, at ministerens redegørelse ikke besvarer det af-

gørende spørgsmål: hvor i ABM-traktaten findes der positivt belæg for, at der må opføres en ny radar af den type, der er tale om, ved Thule? Jeg vil godt spørge hr. Lasse Budtz, om han ikke er enig med mig i, at det er det afgørende spørgsmål at få besvaret, og om han ikke også er enig med mig i, at det lige nøjagtigt er det spørgsmål, som ikke er besvaret i ministerens redegørelse, og som derfor ikke bidrager til nogen som helst løsning af problemet.

Jeg vil i den forbindelse også spørge, om hr. Lasse Budtz, som mente, at det var et spørgsmål om, hvorvidt der var tale om en modernisering eller en nyopstilling, ikke er enig med mig i, at selv hvis der er tale om en modernisering, er der alligevel en mulighed for, at det er en krænkelse af ABM-traktaten. Også en modernisering skal være i overensstemmelse med ABM-traktaten for at være gyldig og tilladt.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Måske skulle jeg af praktiske grunde sige, at jeg agter ikke i dag at lade mig indvikle i disse utallige spidsfindigheder og fortolkningsmuligheder af politisk, teknisk og strategisk karakter. Jeg har klart tilkendegivet i mit indlæg for et øjeblik siden, at vi mener, det er berettiget, at der er tvivl, da en række af Amerikas mest fremtrædende eksperter, som ikke tilhører den nuværende administration, og som bl.a. var med til at forhandle traktaten, er i tvivl.

Det er derfor, vi siger, at det ville være godt at få denne tvivl af vejen, men jeg må blankt indrømme, at jeg ikke tror, at hr. Albrechtsen eller andre i dette høje Ting har nogen som helst mulighed for at finde ud af det, da det er supermagternes ABM-traktat. Det må være supermagterne, der finder frem til en fortolkning. Vi vil meget gerne løbende følge det arbejde, og alt dette vil fremgå indirekte af det forslag om motiveret dagsorden, som jeg på Socialdemokratiets vegne vil fremsætte under den efterfølgende debat, som forhåbentlig kommer om ikke så forfærdelig lang tid.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):