

[Fiskeriministeren]

Foranstaltningerne i lovforslaget – det vil jeg gerne stærkt understrege – tager også sigte på at bevare den nuværende geografiske og størrelsesmæssige fordeling i dansk fiskeri. Jeg er derfor ganske enig i de bemærkninger, som f.eks. hr. Svend Andersen og hr. Bilgrav-Nielsen kom med på dette punkt.

Jeg kan sige, at der ved anvendelsen af lovforslagets bestemmelser vil blive draget omsorg for, at den bredde og alsidighed, der er karakteristisk for dansk erhvervsfiskeri, med små og store fartøjer, bevares. Endvidere kan jeg sige, at den geografiske spredning over mange, både store og små, fiskerisamfund vil blive søgt styrket.

Ud fra en søgdelbar betragtning kan lovforslaget måske synes kun at omfatte støtte til større fartøjer. Det var den problemstilling, et par af ordførerne var inde på. Det er imidlertid ikke korrekt, idet der efter forslaget § 9 er skabt mulighed for at gennemføre yderligere foranstaltninger. Der tænkes her bl.a. på støtteforanstaltninger til det kystnære fiskeri, som er løbet ind i specielle problemer på grund af forureningen af de indre danske farvande og de tre foregående års isvinter. Det kan derfor ikke udelukkes, at der er behov for andre støttemuligheder end dem, der er nævnt i forslaget, f.eks. til bundgarnspæle.

At man ved forslagets udformning primært har medtaget fartøjer over 9 og 12 m, skyldes den omstændighed, at EF's nye strukturforordning kun omfatter støtteordninger for disse fartøjer, og at lovforslaget i første omgang tager sigte på at gennemføre forordningen i Danmark. Det vil altså sige, at hvis vi går ned under disse størrelser fartøjer og yder strukturstøtte, så bliver det rent nationale midler, så kan vi ikke få refusion, tilskud, fra EF.

Det er klart foran sigt at gå ind i en overvejelse om også at yde støtte til de små fartøjer i tilfælde, hvor der ikke kan blive tale om EF-refusion. Jeg mener, at vi skal drøfte dette i udvalget.

Jeg vil også godt sige, at det ikke kan udelukkes, at der kan vise sig behov for at gennemføre andre foranstaltninger end dem, som er opregnet i de skemaer i bemærkningerne, der omfatter fordelingen af midler på fem forskellige ordninger. Det drejer sig om ophørsstøtte, moderniseringsstøtte, støtte til omstrukturering og fornyelse og støtte til forsøgsfiskeri samt opdrætsstøtte.

Jeg har med § 9, stk. 2, ønsket, at hvis der f.eks. efter nogle års forløb er behov for at anvende andre af forordningens bestemmelser end de fem, jeg her har nævnt, så er der åbnet mulighed herfor. Jeg mener, det er rigtigt, at lovforslaget indeholder den bestemmelse.

Dermed har jeg givet svar til hr. Svend Andersen. Jeg er naturligvis klar til at drøfte det af hr. Svend Andersen nævnte spørgsmål i udvalget ligesom de øvrige rejste spørgsmål.

Jeg vil gerne specielt til hr. Stilling sige, at der kan gives støtte til forbedring af arbejdsmiljøet, forholdene om bord på bådene, i forbindelse med moderniseringsstøtte, fremme af sikkerhed om bord. Der står højt og tydeligt »bl.a.« i § 4, stk. 2. Så jeg vil umiddelbart kunne være imødekommende over for hr. Stillingers spørgsmål.

Jeg vil i øvrigt godt til hr. Stilling, der er inde på problemstillingen, hvorfor der skal ydes støtte til nybygninger, og ikke forstår, at det skal vi i en situation, hvor fiskerimulighederne er begrænsede og måske begrænses yderligere, sige, at man skal se forslagets indhold i sammenhæng med den meget stramme kapacitetsregulering, vi har her i landet, og som indebærer, at man kun kan sætte ny tonnage ind i fiskerflåden, hvis der går tilsvarende tonnage ud. Det vil altså sige, at der ikke i og med, at der ydes nybygningsstøtte – i øvrigt for et meget begrænset beløb over en 5-års periode – sammen med ophørsstøtte, moderniseringsstøtte, støtte til forsøgsfiskeri og opdrætsstøtte, bliver tale om at udvide kapaciteten i fiskerflåden, tværtimod. Der er jo netop tale om, at der skal en vis begrænsning af kapaciteten til.

Til hr. Bilgrav-Nielsen vil jeg sige, at jeg er glad for den positive holdning, som jeg for øvrigt følte at jeg mødte fra næsten alle sider her i Folketinget.

Når hr. Bilgrav-Nielsen stiller spørgsmålet, om det nu er den rigtige prioritering af midlerne til de fem ordninger, som er nævnt i lovforslagets bemærkninger, vil jeg sige, at det synes jeg ganske enkelt vi skal drøfte i udvalget og se på, om der er ønske om en anden prioritering – det er jeg ganske åben over for – og i øvrigt drøfte de spørgsmål, som er kommet frem her i dag.

Jeg håber på og ser frem til, også på baggrund af de faldne udtalelser her under de-