

[Fiskeriministeren]

ger: hvorved adskiller forslaget sig fra det pålæg, som jeg fik i forbindelse med betænkningen over saltvandsfiskeriloven og Det Radikale Venstres beslutningsforslag?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Som stedfortrædende fiskeripolitisk ordfører vil jeg godt tillade mig på dette sene tidspunkt at stille et enkelt spørgsmål til ministeren: hvordan skal det forstås, når ministeren siger, at ophjælpning af fiskebestanden er vi alle interesserede i? Ministeren har præsteret et stykke arbejde, som alle har vendt sig imod, og som ordførere har bevist ikke var i overensstemmelse med de intentioner, der lå bag ønskerne. Nu siger ministeren: men hovedinteressen, hovedideen bag ophjælpningen af fiskebestanden, er vi alle interesserede i. Har ministeren noget at have dette udsagn i, eller er det igen Det Radikale Venstre, der skal stille det ændringsforslag eller det krav til finansloven, som sikrer, at vi får pengene ad den vej?

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Regeringen havde langt hellere end en fisketegnordning set, at de foreninger, der har været stærke fortalere for fisketegnordningen, selv havde påtaget sig en frivillig ordning; så kunne lystfiskerne og lejlighedsfiskerne bidrage i det omfang, de ønskede. Men jeg må sige, at man kan ikke være i tvivl om, at det vil være med omfattende og store beløb, eftersom de foreninger, som stærkt taler for et fisketegn, siger, at dette er en folkesag, og at dette er noget, som masser af lystfiskere er interesserede i. Så er der jo ingen tvivl om, at man ville få tilstrækkelige midler ind ad den vej.

I øvrigt savner jeg stadig væk svar på spørgsmålet: hvor, helt konkret, adskiller lovforslaget sig fra pålægget?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Ministeren ved jo bedre end andre, at de mennesker, der interesserer sig for dette, især sportsfiskerforeningerne, bliver udsat for, at det, de i givet fald ofrer af egne midler på udsætning af fisk og forbedring af fiskenes pladser i farvandene, kommer f.eks. uden-

landske turister her til landet og hjælper dem af med igen. Jeg synes, ministeren springer over, hvor gærdet er lavest – eller hvor åen er smallest – og ikke kommer med et ordentligt svar på, hvad han vil gøre ved det problem, der udestår. Jeg må konstatere, at ministeren ikke har sit hjerte bag udtalelsen om, at vi jo alle er interesserede i at ophjælpe fiskebestanden.

(Kort bemærkning).

**Arne Jensen (S):**

Jeg må indrømme, at jeg faktisk havde forventet, at ministeren havde forstået, hvordan lovforslaget her adskiller sig fra det pålæg, som regeringen fik af et flertal her i Folketinget. Det adskiller sig fra pålægget alene i sin form: det er indviklet, og det er bureaukratisk. Og det må da være gået op for ministeren, at det er ubrugeligt. Det kan ikke bruges til noget som helst, som det foreligger.

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Jeg må naturligvis afvise hr. Bilgrav-Nielsens konklusion hvad angår min holdning til ophjælpning af fiskebestandene og vil så i øvrigt afslutningsvis sige, at jeg ikke har fået noget som helst konkret at vide om, hvorved dette forslag adskiller sig fra det pålæg, jeg har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 200:**

*Forslag til lov om støtte til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet m.v.*

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 18/2 87).