

[Fiskeriministeren]

kan sige, at af de 10 mill. kr. i 1987 anvendes der 8,7 mill. kr. til udsætningsformål.

Hvad angår det spørgsmål, som hr. Arne Jensen stillede til sidst om at afsætte midler på statsbudgettet til ophjælpning af fiskebestandene, skal jeg ganske henvisse til det svar, som hr. Kent Kirk tidligere gav, og til det, som jeg selv har sagt nu her: at vi finder, at løsningen på spørgsmålet om, hvorledes man ophjælper fiskebestandene, bør være en frivillig ordning.

Hr. Gade var heller ikke tilfreds med forslaget. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Gade: hvorved afviger forslaget fra pålægget? Jeg kan ikke se det i hvert fald.

Og til fru Dagmar Mørk Jensen vil jeg gerne sige vedrørende fiskerikontrollen, som fru var inde på, at i virkeligheden tror jeg, der skal afsættes flere penge til fiskerikontrollen, end der er gjort i det fremsatte forslag, hvor der er afsat 800.000 kr. på årsbasis. Hvis fisketegnet virkelig skal kontrolleres, hvis man virkelig skal sikre sig, at denne ordning bliver overholdt, er det nødvendigt med et meget stort antal fiskeribetjente til at påse overholdelsen. Jeg tror, man ganske glemmer, at hvis man ønsker at indføre en sådan ordning, skal den kontrolleres.

Så skal jeg i øvrigt sige afslutningsvis, at det er regeringens opfattelse, at retten til at færdes langs kysten, retten til at fiske dér og retten til at fiske ved søer og åer og foretage også et lejlighedsfiskeri – oftest med yderst begrænset udbytte – bør være fri.

Det kontrolsystem, der skal sættes op, hvis man ønsker en fisketegnsordning, medfører ubehagelige konsekvenser i form af, at alle, der blot tager en fiskestang i hånden, skal kunne legitimere sig og fremvise et fisketegn. Det lægger store begrænsninger på befolkningens traditionelle fritidsmønster, at de, inden de tager ud på en fisketur, skal have løst licens, og der skal altså opbygges en meget omfattende administration, som er omkostningskrævende, og hvis nytteværdi ikke står i forhold til udgifterne. Det er jo givet, at hvis opgaven skal løses af det offentlige, så stilles der automatisk krav til korrekthed, der ikke kan tilsidesættes.

Jeg må altså opfordre Folketinget til at vende sig imod tanken om et fisketegn og dermed også forkaste det forslag, som jeg her har fremsat, og som er fremsat helt i overensstemmelse med det pålæg, jeg har fået.

**Arne Jensen (S):**

Ministeren sagde, at det foreliggende forslag er i nøje overensstemmelse med det givne pålæg. Det må jeg på det kraftigste protestere imod. Det er aldeles ukorrekt. Jeg vil godt gentage, hvad der er sagt også af andre i denne sal: at lovforslaget bevidst er fremsat for at forhindre en fisketegnsordning eller en licensordning, og at det er udtryk for ren obstruktionspolitik, der er præget af regeringens ringe respekt for Folketinget og Folketingets arbejde. Det har vi jo efterhånden set ganske mange eksempler på. Dette er jo ikke et isoleret tilfælde.

Jeg skal ikke gå ind i en detaildiskussion med ministeren på nuværende tidspunkt, men der var i betænkningen forudsat nogle forhandlinger med de berørte organisationer. Sandheden er jo, at forslaget er i direkte modstrid med de berørte organisationer. Hvordan kan ministeren så sige, at det er i nøje overensstemmelse med det givne pålæg? Det er aldeles ukorrekt.

Jeg siger tak for bekræftelsen af, at regeringen og ministeren ikke ønsker at afsætte midler over finansloven. Sådan forstod jeg det. Midlerne skulle alene fremskaffes gennem frivillige ordninger. Jeg går så ud fra, at der er andre i denne sal, der kan samle et flertal for, at der fortsat afsættes midler til udsætning og ophjælpning af fiskebestandene og forbedring af fiskelevestederne. Det skylder vi faktisk en lang række frivillige organisationer at medvirke til, og jeg havde faktisk håbet på, at også regeringspartierne ville være med.

Jeg synes, vi har været ret åbne og har lagt op til et rimeligt samarbejde om disse ting, men regeringen ønsker det altså ikke. Det er ren obstruktionspolitik; det har vi i hvert fald fået klarlagt.

**Fiskeriministeren (Gammelgaard):**

Jeg bliver nødt til igen at spørge hr. Arne Jensen: hvorved adskiller det fremsatte forslag sig fra pålægget? Det må jeg kræve oplyst. Jeg må vide, hvorved det adskiller sig. Jeg har selv læst det pålæg op, jeg har fået fra Folketingets flertal. Forslaget er i nøje overensstemmelse hermed, og det har naturligvis været forelagt for og drøftet intenst med organisationerne, som jeg skulle og skal i henhold til saltvandsfiskeriloven. Jeg spør-