

[Fiskeriministeren]

I bemærkningerne til det radikale beslutningsforslag fra sidste folketingssamling tales der en del om formålet med anvendelsen af de midler, som en afgift på fiskeriet kunne indbringe. Debatten i dag viser med al tydelighed, at man blot ikke havde gjort sig konsekvensen af selve betalingspligten klar. Formålet, ophjælpning af fiskebestandene, kan vi alle tilslutte os, men samtidig må næsten alle vende sig imod det indgreb i den personlige frihed, som licensbetalingen vil betyde.

Jeg vil godt sige i anledning af hr. Arne Jensen, hr. Gades og fru Dagmar Mørk Jensens indlæg, at det forslag, jeg har fremsat, er i nøje overensstemmelse med det pålæg, som et flertal her i Folketinget har givet mig. Jeg må måske erindre om, hvad pålægget gik ud på. Det hedder i betænkning over forslag til lov om saltvandsfiskeri, der blev afgivet den 16. maj 1986, at »flertallet pålægger derfor i stedet regeringen for finansåret 1987 at afsætte 10 mill. kr. over finansloven og desuden i folketingsåret 1986-87 at gennemføre en licens-/fisketegnordning for salte og ferske vande, som i overensstemmelse med Det Radikale Venstres beslutningsforslag B 25 om fisketegn på længere sigt fremskaffer 25 mill. kr. årligt til ophjælpning, vedligeholdelse og forøgelse af fiskebestandene samt til forbedring af fiskenes levesteder.«

Det hedder i bemærkningerne til det radikale forslag bl.a.:

»Fisketegnet skal løses af alle, der udøver fiskeri i danske salte, brakke og ferske vande. Undtaget herfra skulle være personer under 18 år og de fiskere og deres medhjælpere, som oppebærer mindst 1/3 af deres indkomst ved registreret erhvervsfiskeri.

Ordningen skal også omfatte det stadig stigende antal udenlandske turister, der kommer hertil for at drive sportsfiskeri.

Ordningen tænkes etableret administrativt særdeles enkelt, idet fisketegnet erhverves ved indbetaling på et girokort, hvor den af posthuset afstemplede talon således udgør tegnet.

Såfremt den årlige afgift for tegnet bliver sat til 100 kr., kan det forsigtigt anslås, at provenuet vil udgøre ca. 25 mill. kr.

Dette provenu skal anvendes til ophjælpning, vedligeholdelse og forøgelse af fiskebestandene samt til forbedring af fiskenes levesteder.«

Man vil altså se, at jeg i ét og alt har overholdt det pålæg, jeg har fået. Det forslag, jeg har fremsat, er i nøje overensstemmelse med de synspunkter, man har givet udtryk for i de tre partier Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre, og så kunne jeg tilføje, at de synspunkter jo også er kommet frem på møder rundt omkring i landet. Vi har hørt af de tre partiers talsmænd netop de tanker, som ligger i det forslag til lov om licens til rekreativt fiskeri m.v., som jeg har fremsat i Folketinget, og som vi i dag har til første behandling.

Se, nu kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Arne Jensen: hvor ønsker hr. Arne Jensen egentlig ændringer i det fremsatte lovforslag? Må vi nu få at vide, hvilken paragraf det er, der skal ændres? Er det sådan, at hr. Arne Jensen ikke ønsker én licensstørrelse for fritidsfiskere, én for lystfiskere, der fisker hele året, og én for det mere turistprægede lystfiskeri, altså tre forskellige licensstørrelser? Er det sådan, at hr. Arne Jensen ønsker ændringer i den form for kontrol, der udøves med dette fisketegn? Det hedder jo i lovforslagets § 8 – for øvrigt helt i overensstemmelse med, hvad hr. Arne Jensen sagde her fra talerstolen i dag –:

»Tilsynet med overholdelsen af bestemmelserne i loven og de i medfør heraf fastsatte forskrifter påhviler fiskerikontrollen samt endvidere, for så vidt angår fiskeri i ferskvand, de af Fiskeriministeriet godkendte fiskeriopsynsmænd inden for det dem tildelte område.«

Så vidt jeg erindrer, var det nøjagtig den ordning, hr. Arne Jensen talte for her i dag fra talerstolen. Det er det, der står i lovforslaget, men det vil hr. Arne Jensen måske nu alligevel have ændret. Hvor er det egentlig, man vil have ændret i det forslag, der er fremsat?

Så vil jeg godt sige i øvrigt om de spørgsmål, hr. Arne Jensen stillede vedrørende mærkeordningen, at mærkeordningen for fritidsfiskere hænger nøje sammen med den ordning, der er lagt op til med det fremsatte lovforslag, og derfor finder jeg det rigtigt, at man drøfter denne mærkeordning i forbindelse med dette lovforslag og i forbindelse med den forestående udvalgsbehandling.

Hr. Arne Jensen spurgte også, hvordan de 10 mill. kr., der er afsat i år, anvendes, og hvor meget der går til udsætningsformål. Jeg