

[Kent Kirk]

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Jensen, at Det Radikale Venstres beslutningsforslag nr. B 25, som Socialdemokratiet stemte for og var med til at vedtage her i Folketinget, og som er årsagen til, at det lovforslag, vi nu behandler, er blevet fremsat, netop pålagde ministeren at gennemføre en fisketegnsordning, således at man på længere sigt kunne få stillet 25 mill. kr. til rådighed til ophjælpning og vedligeholdelse af fiskebestandene i vore vandløb. Jeg forstår derfor ikke rigtig, at man i dag kan påstå, at man nu er parat til at gennemføre noget andet end en fiske-tegnsordning.

Men for at der ikke skal være nogen som helst tvivl: jeg hilser hr. Arne Jensens og Socialdemokratiets holdning velkommen. Jeg tror bare ikke, at vi skal finansiere dette over finansloven. Jeg tror, at man skal prøve, om man ikke kan få de sportsforeninger, der har kunnet køre dette i mange år, til at fortsætte deres arbejde, og så lade være med at lægge større udgifter på staten på dette område.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Jensen, at det, jeg sagde før, at det var et naragtigt lovforslag, oppositionen, som udgjorde et flertal, havde pålagt regeringen at udarbejde, mener jeg rent faktisk. Det er urimeligt, at man skal komme med et sådant lovforslag.

Så vil jeg også spørge: hvem tror hr. Arne Jensen det bliver, der kommer til at stå og fiske, hvis det er sådan, at staten begynder at pumpe 25 mill. kr. om året ud til udsætning af fiskeyngel? Jeg er helt sikker på, at det bliver de velbærgede i dette samfund, der får glæde af det, netop fordi fiskestandpladserne bliver så dyre, at der ikke er ret mange, der har råd til det. Men det er måske den politik, man vil ind på: at gavne overklassen i vort samfund?

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Hr. Svend Heiselbergs sidste replik må afføde et spørgsmål fra min side.

Vi har her lejlighed til at høre hr. Svend Heiselberg vurdere et lovforslag fremsat af den konservative regering, og når hr. Svend Heiselberg her over for Folketinget meget

stærkt præciserer, at det lovforslag, som vi her behandler, og som er fremsat af den konservative regering, er et naragtigt lovforslag, så er mit spørgsmål til hr. Svend Heiselberg, om hr. Svend Heiselberg så alligevel ikke er af den opfattelse, at den konservative regering burde have afholdt sig fra at anmode dronningen i et statsråd om tilladelse til at fremsætte et sådant lovforslag over for Folketinget, som hr. Svend Heiselberg betragter som naragtigt.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Nu er det jo sjældent, at hr. Risgaard Knudsen bevæger sig op på Folketingets talerstol, og derfor fortjener han selvfølgelig også et svar. Nej, jeg synes da, det er udmærket, at vores minister fremsætter det, som jeg vil kalde et naragtigt lovforslag. Jeg synes, det er helt i orden, at man fremsætter det, så befolkningen får mulighed for at se, hvad det er for en politik, oppositionen vil føre. Her er i hvert fald et meget klart eksempel på, at man har nogle efter min mening fuldstændig forkerte indstillinger, og dem har man så påtvunget ministeren at præcisere i et lovforslag.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Nu er der ikke tale om et lovforslag, der er udarbejdet af oppositionen. Der er tale om et lovforslag, der er udarbejdet af den konservative regering, et lovforslag, der af hr. Svend Heiselberg på Venstres vegne er betegnet som et naragtigt lovforslag. Så må jeg spørge hr. Svend Heiselberg: med baggrund i hr. Svend Heiselbergs eget skøn ville det så ikke have været mere rimeligt, om fiskeriministeren havde vist Folketinget den respekt at nægte først at gå i statsrådet og senere til Folketinget med et lovforslag, som efter Venstres opfattelse er naragtigt?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg synes fortsat, det er rigtigt og også udmærket, at fiskeriministeren har fremsat dette lovforslag, men jeg vil gerne præcisere, at indholdet har Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og de Radikale givet det. Indhol-